

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 500

гр. Перник, 27 юни 2014 г.

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание надванадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Анна Манчева, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 272 по описа за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на С.В.И.,***, срещу заповед №372 от 13.03.2014 г. на Кмета на Община Перник, с която е наредено да бъде премахнат обект: „Дървена беседка”, находящ се в УПИ I-879, кв.12 по плана на с. Драгичево, общ. Перник.

В жалбата се излагат множество фактически съображения и се твърди, че е налице пълна незаинтересованост на общинската администрация относно движението на многократно подадените жалби пред нея. Всички съображения на жалбоподателя са адресирани до Кмета на Община Перник. Въз основа на така изложените в жалбата аргументи, жалбоподателя е поискал разрешаване на проблема от общинската администрация.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител намира жалбата за недопустима поради липса на правен интерес и алтернативно поддържа твърдения за неоснователност на оспорването. В този смисъл се прави искане да бъде потвърдена атакуваната заповед и претендира присъждане на разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и приложимите законови разпоредби, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод жалба вх. № 13/ТР-3538 от 10.07.2013 г.на Боян В. Евлогиев, с която се иска от общинската администрация да бъде проверена законността на строителство извършено в нарушение на чл.183, ал.1 от ЗУТ.

От служители на Община Перник е извършена проверка в УПИ I-879, кв.12 по плана на с.Драгичево, общ. Перник. Проверката по случая от длъжностни лица на контролния орган е установила, че в източния дял на УПИ I-879, ползваща се от С.В.И. *****е изградена дървена беседка, със шестоъгълно сечение и височина около 3.00 м. По данни на собственика сградата е построена в периода 1999-2000 г. Констативният акт №2-13/ТР-3538 е връчен е на собственика в деня на проверката - 20.09.2013 г. В законовия срок е постъпило възражение вх.№13/ТР-3538-3 от 25.09.2013 г. от С.И. срещу акта, като същото е прието за неоснователно, а за разглеждането и обсъждането му е съставен протокол от 30.09.2013 г. При тези фактически констатации компетентният орган по чл.225а от ЗУТ е издал заповед за премахване на незаконен строеж, която се обжалва в настоящето съдебно производство.

При разглеждане на делото в открито съдебно заседание е представен протокол №2-13/ТР-3538 от 20.05.2014 г. от който е видно, че обектът предмет на заповедта е премахнат доброволно от жалбоподателя.

От установената по делото фактическа обстановка се налагат следните правни

изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 ЗУТ, от легитимирано лице, адресат на заповедта за премахване, поради което е била процесуално допустима. При произнасянето си съдът съобрази и нормата на чл.142, ал.2 от АПК, според която на преценка подлежат и нови факти от значение за делото, които са настъпили към момента на приключване на устните състезания. Отнесено към поставения за разглеждане правен спор това означава, че следва да бъде отчетено обстоятелството за което са събрани надлежни доказателства, че постройката предмет на обжалваната заповед е била премахната доброволно от жалбоподателя.

Целта на производството по чл. 225 ЗУТ е премахването на съществуващи незаконни строежи. С премахването на беседката, така както е било разпоредено от контролните органи, заповедта за това няма действие по отношение на никоя страна и всяка жалба против нея е при липса на правен интерес. Съгласно чл. 147, ал. 1 АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. С други думи абсолютна процесуална предпоставка за оспорване на административен акт е наличието на интерес от това. Интересът следва да е правен, т.е. обжалването да е насочено към премахване на неблагоприятни правни последици или към постигане на определен положителен резултат. Жалбоподателят доброволно е изпълнил задължението за отстраняване на незаконния строеж, като по този начин се е съгласил с разпореденото от административния орган и с това е изчерпал действието на постановения срещу него административен акт.

В този случай жалбата към настоящия момент се явява процесуално недопустима и производството по делото ще следва да бъде прекратено.

Ето защо съдът намира, че следва да отмени протоколното определение от 12.06.2014г., с което е даден ход по същество на делото и да остави без разглеждане жалбата инициирала настоящето производство.

Мотивиран така **Административен съд-Перник,**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ хода по същество даден с протоколно определение на 12.06.2014 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С.В.И.,***, срещу заповед №372 от 13.03.2014 г. на Кмета на Община Перник, с която е наредено да бъде премахнат обект: „Дървена беседка”, находящ се в УПИ I-879, кв.12 по плана на с. Драгичево, общ. Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№272 по описа на Административен съд – Перник за 2014 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/