

Р Е Ш Е Н И Е

№ 469

гр. Перник, 17 юни 2014 г.

В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на четвърти юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията административно дело №278 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Х.А.Ц. \*\*\* срещу решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. \*\*\* от Приложение №2. С оспореното решение на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (ПОДМКВПМС) е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Х.А.Ц., засегнато от бедствие.

Недоволен от така постановения отказ Ц. обжалва, като твърди, че решението на МКВПМС в посочената му част е немотивирано, поради което е незаконосъобразно, както и че не е съответно на целта на закона. С жалбата се иска отмяна на посочения акт в обжалваната му част и предоставяне на помощ за подпомагане възстановяването на щетите, нанесени на жилището от земетресението, в размер на сумата, определена от експертите на Общинската комисия. Пред съда жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, пред съда се представлява от ю.к. . Възразява срещу жалбата и моли съда да я отхвърли, като пледира наличие на предпоставките за отказ за предоставяне на възстановителна помощ, предвид характера на щетите, нанесени на сградата, които представляват текущ ремонт съгласно чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

По допустимостта:

Жалбата, като подадена в законоустановения удължен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови материални права и законни интереси, е процесуално допустима. Оспореното по съдебен ред решение на МКВПМС съставлява волеизявление – отказ, постановен по повод искане за предоставяне на възстановителна помощ за

преодоляване последиците от бедствие, във връзка с нанесени щети на собствено и единствено за живеене жилище на физическо лице, което прави жалбоподателя заинтересован. Обжалваното пред съд решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което, както и поради факта, че решенията на МКВПМС не са изключени изрично от кръга на подлежащите на обжалване административни актове в смисъла на чл. 120, ал. 2 на Конституцията (такава е и практиката на Конституционния съд, тълкувал винаги ограничително изключването на съдебното обжалване на административните актове), същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административен съд – Перник, като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира следното:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ и при спазване на указания в чл. 26 и сл. от ПОДМКВПМС ред, въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия, обявява бедствено положение на територията на Общината и сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" към МВР и експерт-оценител.

С молба вх. №12/Д-3454 от 01.06.2012 г. Х.Ц. \*\*\* в жилището му да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени от природното бедствие. Към молбата са приложени: декларация от Ц., че жилището е негово единствено за живеене, копие от договор за покупко-продажба на недвижимия имот, удостоверение за данъчна оценка на така посочения имот. Общинската комисия е извършила оглед на жилищния имот. По делото се съдържат приложени конструктивно становище и експертна стойностна оценка на щетите, нанесени на жилището от природното бедствие, като са описани видът и характерът на вредите, необходимите дейности по отстраняването на пораженията в жилището, както и е изчислена необходимата за неговото възстановяване сума. Комисията, след направения оглед е установила, че имотът – полумасивна жилищна сграда, състояща се от сутерен и един етаж е понесъл поражения във вид на пукнатини по тухлените зидове, отцепване на надзид, външни пукнатини по мазилката, разместени и счупени керемиди, напукан комин. Конструкторът е дал становище, че е необходимо тухленият надзид да бъде заздравен, да бъде обработена и замонолитена тухлената зидария, частично да бъде изкърпена мазилката, както и частично да бъдат

пренаредени и подменени керемиди и да бъде изграден нов комин. Нанесените от земетресението щети и дейностите по тяхното отстраняване са оценени в размер на 526 лв. (петстотин двадесет и шест) лева. Конструктивното становище и заключението на оценителя, като неоспорени от страните, безпристрастно и обективно дадени и от лица с необходимата правоспособност и компетентности, съдът ще цени като доказателство.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2 като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на вредите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение.

С решение на МКВПМС, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. \*\*\* от Приложение №2 е отказано предоставянето на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Х.А.Ц. с посочено основание чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

При така установеното по фактите и въз основа на доказателствата по делото Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, за което страните не спорят.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК писмена форма.

При обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия Кметът на Община Перник е сформирал комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя Ц. оглед, е съставила протокол за оценка на вредите, нанесени на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено пред МКВПМС по реда на чл. 27, ал. 4 от ПОДМКВПМС от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Не се споделят доводите на жалбоподателя за немотивираност на акта. Фактическите и правни основания, послужили за издаването му са посочени както в същия, така са изводими и от административната преписка и в случая сочат, че „несъответствието“ с ПОДМКВПМСВС така, както е записано в решението е посоченото в Приложение №2 към т. \*\*\* основание за отказ – чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, което е във вр. с §5, Т. 43 от ДР на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Посочената разпоредба съдържа пречка за предоставяне на възстановителна помощ в случай, че дейностите по възстановяването на нанесените на жилищен имот щети от бедствие, ще представляват текущ ремонт по смисъла на смисъла на §5, т. 43 от ДР на ЗУТ.

По същество:

Предпоставките за издаване на позитивен акт за отпускане на възстановителна помощ, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилища във вида, предложен от Общинската комисия в кумулация са: собствено или ползвано на основание учредено вещно право, законно построено и единствено жилище на физическо лице, пострадало от бедствие, в което не са налице минимално необходимите битови условия, със щети по същото, които представляват опасност за здравето и живота на гражданите, отстраняването на които щети не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ (освен ако собственикът е лице в неравностойно положение) и ще засегне конструкцията на сградата, като предвид мотивите към решението на МКВПМС, с оглед ограничения размер на средствата, заложи в бюджета за съответната година, имуществото не следва да е и обща част от режим на етажна собственост. В конкретния казус конструктивното становище на общинската комисия, направила оглед на жилището, която неоспорена от страните, обективно и безпристрастно дадена, както и изготвена от лица, разполагащи със съответната квалификация, съдът цени като доказателство, съдържа обща оценка на годността на конструкцията със заключения за щети, дейностите по отстраняването на които ще представляват текущ

ремонт. Законодателят е определил изрично какво включват дейностите „текущ ремонт“ и това е „подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се: а) засяга конструкцията на сградата; б) извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата; в) променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях.“ Установено безспорно в настоящия случай, на база на извършения оглед и заключението на експертите, неоспорено от страните и ценено от съда е, че обследваното жилище на Х.Ц. не е понесло съществени и конструктивни поражения, дейностите по отстраняването на които на свой ред да излизат от рамките на определението за текущ ремонт. Това безспорно е пречка в смисъла на чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС и допълнителните критерии, приети от Комисията, за отпускане на възстановителна помощ и съответно е основание за постановяване на отказ. Предвид доказателствата, представени и събрани по делото съдът намира решението на МКВПМС да откаже предоставяне на възстановителна помощ относно жилището, собствено на Х.Ц. с мотив, че към онзи момент същото се е нуждаело от текущ ремонт, за законосъобразно.

За пълнота на решението ще се отбележи, че предоставянето на възстановителна помощ не представлява обезщетение. Пълното отстраняване на щети, причинени от бедствие не е цел на ЗЗБ, в частност ПОДМКВПМС. Възстановителна помощ се предоставя на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им засегнати от бедствие.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 предл. последно от АПК Административен съд – Перник

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Х.А.Ц. \*\*\* срещу решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. \*\*\* от Приложение №2, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ в размер от 526 лв. (петстотин двадесет и шест) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: