

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 04 юни 2014 год.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 04 юни 2014 година, в състав:

СЪДИЯ: **ИГНАТ ГЕОРГИЕВ**

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ГЕОРГИЕВ, адм. дело № 280 по описа за **2014** година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят, И.Д.И., редовно призована, се явява лично и с адв. *** от ХАК, представя пълномощно.

За ответника, Кмета на Община Перник, редовно призован, се явява ЮК ***, представя пълномощно.

По хода на делото.

Страните – да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Дава ход на делото и го докладва

Докладва жалба от И.Д.И. срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Перник, ведно с административната преписка, окомплектована от административния орган.

Адв. *** – поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. На този етап няма да сочим други доказателства.

ЮК *** – оспорвам жалбата. Считам жалбата за недопустима за разглеждане, като подадена срещу мълчалив отказ на кмета на община Перник, поради следното: На първо място липсва годин индивидуален административен акт за обжалване по чл. 214 от ЗУТ. Липсва и правна норма в ЗУТ, която да задължава кмета на община Перник да се произнесе в определен срок по депозирана жалба. От друга страна се обжалва мълчалив

отказ, който не попада в чл. 214 от ЗУТ. Поради изложеното, считам че жалбата е недопустима и моля да прекратите производството по делото. Моля да приемете приложената административната преписка от община Перник.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

С оглед направеното искане от процесуалния представител на кмета на община Перник, съдът се оттегли на съвещание.

В 11:15 часа, в присъствието на страните, съдът след като изслуша становището по жалбата и подробно се запозна с административната преписка по случая и извърши проверка на допустимостта на жалбата, констатира следното:

Жалбоподателката счита, че е налице мълчалив отказ поради непроизнасянето на общината по нейна молба, с която е поискано да се издадат заповеди за премахване на строежи находящи се в с. Рударци, общ. Перник. Жалбоподателката е сигнализирала и до ДНСК, която е препратила преписката на кмета на община Перник по компетентност, като в същото писмо е посочила в срок до 14.03.2014 г. И.И. да бъде уведомена с отговор по случая.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, настоящият състав приема, че е сезиран с процесуално недопустима жалба. Доводите в тази връзка са следните:

Община Перник, както и кметът на община Перник, съответно упълномощено от него длъжностно лице, нито началникът на ДНСК, съответно упълномощено от него длъжностно лице не са длъжни да се произнасят по заявления за премахване на незаконни строежи. В ЗУТ не се съдържат разпоредби, съгласно които определени лица, да разполагат с правото да задължат началника на ДНСК, съответно кмета на общината да се произнасят по такива молби. Началникът на ДНСК, съответно кмета на общината служебно се произнасят, когато констатират наличието на незаконни строежи. Това произнасяне може да бъде по преписки, образувани в

ДНСК или в общината, съответно по сигнали на граждани, но няма законово предвидена процедура, според която кметът на общината, съответно началникът на ДНСК да бъдат задължени да издадат заповед за премахване на определен незаконен строеж по искане гражданин.

Следователно не е налице акт - мълчалив отказ, който да подлежи на обжалване, поради което жалбата е недопустима. Отказът /изричен или мълчалив/ за премахване на незаконен строеж не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 от ЗУТ, подлежащ на съдебен контрол. На такъв подлежат само актовете за спиране, за забрана по ползването и за премахване на незаконни строежи, които могат да се атакуват единствено от адресатите на задълженията за премахване. Сигналът, респ. искането на собственик/съсобственик на имот, в който са извършени строежите, не задължава специализираните органи за контрол по строителството да се произнесат по него, поради което непроизнасянето не формира мълчалив отказ, подлежащ на съдебно оспорване. В случая безспорно се касае за спор за упражняване на правата на собственост в имота, но тези спорове подлежат на разглеждане по общия исков ред по реда на чл. 109 от ЗС.

Предвид гореизложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ дадения ход на делото в днешното съдебно заседание и вместо него:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на И.Д.И.,*** против мълчалив отказ на Кмета на община Перник да се произнесе по молбата на жалбоподателката за издаване на заповед за премахване на незаконни постройки по преписка № СЛУ-357/2012 г. по описа на общинска администрация Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 280, по описа на Административен съд гр. Перник за 2014г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба чрез настоящия съд пред Върховния административен съд

в 7 – дневен срок от днес за явилите се страни, а за останалите от съобщаването му.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: