

РЕШЕНИЕ

№ 464

Гр. Перник, 09.06.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на втори юни през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Административен съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 286/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 55, ал. 6 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Г.Й.Р. *** против разпореждане от 01.04.2014 година на полицейски орган – мл. ПИ при РУП гр. Радомир, с което му е разпоредено да не влиза в имота на Иво Цветанов Маджарски без неговото разрешение, да не извършва самоуправствени действия в имота на И. Ц. М. и всички спорни въпроси да решават по законоустановения ред. Жалбоподателят оспорва административния акт, като твърди, че постановеното разпореждане е незаконосъобразно, тъй като има качеството на съсобственик в процесния имот заедно с лицето Иво Цветанов Маджарски. Моли съда да отмени разпореждането на полицейския орган.

Ответникът по жалбата мл. ПИ при РУП гр. Радомир редовно призован не изпраща представител.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Видно от нотариален акт за продажба на недвижим имот № 191, том I, дело № 407/05.04.1991 година настоящия жалбоподател Г.Й.Р. заедно с И. Ц. М. са придобил в режим на съсобственост 1/3 идеална част от правото на собственост от дворно място, съставляващо имот № 591, в квартал 16 по регулационния план на гр. Радомир, с реално ползване на

мястото откъм улицата, заедно с цялата паянтова жилищна сграда откъм улицата.

С договор за делба на съсобствен имот от 09.10.2001 година Г.Й.Р. /жалбоподател/ и И. Ц. Ма. в качеството им на съсобственици на дворното място с триетажна сграда от 88 кв.м. са разделили съсобствеността на сградата, като всеки един от тях е станал изключителен носител на правото на собственост върху първи и втори дял, конкретно описани.

Със заявление Иво Цветанов Маджарски е сезирал РУП Радомир настоящия жалбоподател да не влиза в имота му, като по този повод са изискани обяснения от Г.Й.Р. /жалбоподател/ и И. Ц. М., в които взаимно се обвиняват за отправени обиди и заплахи.

С разпореждане от 01.04.2014 година полицейски орган – мл. ПИ при РУП гр. Радомир на Г.Й.Р. /жалбоподател/ е разпорежено да не влиза в имота на Иво Цветанов Маджарски без неговото разрешение, да не извършва самоуправствени действия в имота на Иво Цветанов Маджарски и всички спорни въпроси да решават по законоустановения ред, което е предмет на съдебен контрол в настоящото административно производство.

С протокол за предупреждение от 14.04.2014 година Иво Цветанов Маджарски на основание чл. 56 от ЗМВР е предупрежден да осигурява достъп до имота на Г.Й.Р. /жалбоподател/, да не се саморазправя с Г.Й.Р. /жалбоподател/ и всички спорни въпроси да се решават по законоустановения ред.

С постановление за отказ да се образува досъдебно производство, по прокурорска преписка № 456/2014 година по описа на РП Радомир, прокурор от районна прокуратура гр. Радомир е приел, че не са налице данни за извършено престъпление от общ характер, а всички спорни въпроси да се решават по гражданското съдопроизводство.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 55, ал. 1 от ЗМВР, полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Безспорно е, че една от основните функции на тези органи е осъществяването на охрана на обществения ред. Издадените от овластените по чл. 55, ал. 1 от ЗМВР органи разпореждания са индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. При обжалването им съдът следва да преценява тяхната законосъобразност съобразно критериите, посочени в чл. 146 от АПК. Като индивидуални административни актове разпорежданията трябва да отговарят на

изискванията на чл. 59 от АПК. В обжалваното разпореждане липсват фактически и правни основания за издаването му, което е нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и основание за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК. Полицейските органи упражняват само правомощията, които изрично са им възложени със закон във връзка с принципите и основните задачи и основните дейности на МВР. Съгласно чл. 7, т. 5 от ЗМВР полицейските органи имат за основна дейност опазване на обществения ред. Основна задача по чл. 6, т. 2 и т. 3 от ЗМВР е както опазването на обществения ред, така и защита на правата и свободите на гражданите и опазване на техните живот, здраве и имущество. Полицейският инспектор се е позовал на възложена функции по опазване на обществения ред и чл. 55 от ЗМВР, съгласно който полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. По принцип мотивите към административен акт могат да се съдържат в други актове, които предхождат издаването му /докладна записка/. Но в случая, предвид липсата на проведено административно производство, абсолютна неяснота по чия инициатива е издадено разпореждането /заявление от съсобственика Иво Цветанов Маджарски/, наличието на постановление за отказ да се образува досъдебно производство на районна прокуратура Радомир, такива мотиви не могат да се черпят от приложените по делото актове, издадени в друго производство по реда на НПК. Затова липсата на изложени фактически основания за издаване на акта и липсата на посочено правно основание, при наличието на което полицейският орган издава разпореждането по чл. 55 от ЗМВР, представлява нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяна на разпореждането. Липсата на фактически основания пречатства проверката от страна на съда дали с предписанията се упражнява възложена функция по ЗМВР за опазване на обществения ред. Няма легално определение в ЗМВР за понятието "обществен ред", но трябва да се разбира установените в държавата обществени отношения, основани на правовия ред и морала, които определят поведението на хората в процеса на обществения живот. Следователно намесата на полицейските органи при скандали, посегателства върху здравето, достойнството, честта, имуществото между съседни представляват опазване на обществения ред, но разрешаване на спорове за правото на ползване на съсобствен имот, представляват спорове между граждански равнопоставени субекти, които имат друг ред за защита на накърнените си права. Видно от събраните доказателства съдът приема за установено, че настоящия жалбоподател и лицето подало заявление, по което е иницирано производството пред РУП Радомир са съсобственици на съответната идеална част, съответно на жилищната сграда в определените от тях дялове, с всички произтичащи от това правни последици за владение, ползване и разпореждане. С оглед на този факт при

постановяване на разпореждането всеки от тях двамата е съсобственик, поради което постановеното разпореждане в първите две части /да не влиза в имота на Иво Цветанов Маджарски без неговото разрешение и да не извършва самоуправствени действия в имота на Иво Цветанов Маджарски/ полицейския орган е извършил намеса в гражданскоправните отношения между съсобствениците, при това без да е налице необходимост да изпълнява възложените му функции по смисъла на чл. 55, ал. 1 от ЗМВР. В този случай не може да има нарушения на обществения ред по смисъла на ЗМВР, а нарушенията на законите се санкционират по друг ред.

Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на акта, а в конкретния случай, са налице съществени нарушения на тези изисквания. Ето защо, съдът намира, че оспорваното разпореждане следва да бъде отменено на това основание.

С оглед на гореизложеното и при извършената проверка по реда на чл. 168 от АПК, настоящия съдебен състав приема, че са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК, с оглед на което разпореждането следва да се отмени.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ разпореждане от 01.04.2014 година на полицейски орган – мл. ПИ при РУП гр. Радомир, с което на Г.Й.Р. *** му е разпоредено да не влиза в имота на И. Ц. М. без неговото разрешение, да не извършва самоуправствени действия в имота на И. Ц. М. и всички спорни въпроси да решават по законоустановения.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: /п/