

гр. Перник, 17 юни 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на четвърти юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №294 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г.Л.Х. *** срещу Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2. С оспореното решение на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (ПОДМКВПМС) е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Г.Х., засегнато от бедствие.

Недоволен от така постановения отказ Х. обжалва, като твърди, че решението на МКВПМС в посочената му част е немотивирано, поради което е незаконосъобразно, както и че не е съответно на целта на закона. С жалбата се иска отмяна на посочения акт в обжалваната му част и предоставяне на помощ за подпомагане възстановяването на щетите, нанесени на жилището от земетресението, в размер на сумата, определена от експертите на Общинската комисия. Пред съда жалбоподателят се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, пред съда се представлява от ю.к. ***. Възразява срещу жалбата и моли съда да я отхвърли, като пледира наличие на предпоставките за отказ за предоставяне на възстановителна помощ, предвид характера на щетите, нанесени на сградата, които представлявали текущ ремонт съгласно чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

По допустимостта:

Жалбата, като подадена в законоустановения удължен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови материални права и законни интереси, е процесуално допустима. Оспореното по съдебен ред решение на МКВПМС съставлява волеизявление – отказ, постановен по повод искане за предоставяне на възстановителна помощ за

преодоляване последиците от бедствие, във връзка с нанесени щети на собствени/ползвани на вещно правно основание и единствени за живеене жилища на физически лица, което прави последните правоимащи съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и ПОДМКВПМС и съответно заинтересовани. Обжалваното пред съд решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което, както и поради факта, че решенията на МКВПМС не са изключени изрично от кръга на подлежащите на обжалване административни актове в смисъла на чл. 120, ал. 2 на Конституцията (такава е и практиката на Конституционния съд, тълкувал винаги ограничително изключването на съдебното обжалване на административните актове), същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

По съществото и основателността на жалбата:

Административен съд – Перник като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира следното:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ, със заповед с №821/22.05.2012 г. въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник със заповед №836/27.05.2012 г. сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" към МВР и експерт-оценител.

С молба вх. №12/Д-1396 от 27.05.2012 г. Г.Л.Х. *** в жилището му да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени от природното бедствие. Към молбата са приложени: удостоверение за данъчна оценка на имота, копие от нотариален акт за собственост и декларация от лицето, че жилището е единствено за живеене. Във връзка с резултатите от извършения от общинската комисия оглед на жилищния имот по делото са приложени конструктивно становище и експертна оценка, в които са описани видът и характерът на вредите, необходимите дейности по отстраняването на пораженията по сградата, както и е изчислена необходимата за тяхното отстраняване сума. Комисията, след направения оглед е установила, че сградата – паянтова, жилищна, състояща се от сутерен и един етаж с носещи елементи – гредоред и тухлени зидове, е понесла конструктивни поражения във вид на отцепване на външни стени по ъглите, хоризонтални, диагонални и вертикални пукнатини по тухлената зидария, отцепване на стените от гредореда. Експертът е дал становище, че сградата се нуждае от частично укрепване със стоманобетониви греди,

колони и пояси, заздравяване на тухлени зидове двустранно, обработка на вертикалните фуги и замонолитване. Експертът е направил заключение, че сградата ще бъде годна за експлоатация едва след извършване на ремонтно-възстановителните работи, определени като реконструкция, когато няма да са налице съмнения в нейната устойчивост. Нанесените от земетресението щети и дейностите по тяхното отстраняване са оценени в размер на 1 049 лв. (хиляда четиридесет и девет) лева. Експертната оценка и заключението на оценителя, като неоспорени от страните и безпристрастно и обективно дадени, съдът цени като доказателство.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на вредите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение.

С решение на МКВПМС, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2 е отказано предоставянето на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Г.Л.Х., с посочено основание чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения и събран във връзка с делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС и съобразно заложените в

републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, за което страните не спорят.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК писмена форма.

При обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която Комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя Х. оглед, е изготвила протокол за оценка на вредите, нанесени на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Не се споделят и доводите на жалбоподателя за немотивираност на акта. Фактическите и правни основания, послужили за издаването му са посочени както в същия, така са изводими и от административната преписка и в случая сочат, че „несъответствието“ с ПОДМКВПМСВС така, както е записано в решението е посоченото в Приложение №2 към т. *** основание за отказ – чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, което е във вр. с §5, Т. 43 от ДР на ЗУТ. Посочената разпоредба съдържа пречка за предоставяне на възстановителна помощ в случай, че дейностите по възстановяването на нанесените на жилищен имот щети от бедствие, ще представляват текущ ремонт по смисъла на смисъла на §5, т. 43 от ДР на Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Предпоставките за издаване на позитивен акт за отпускане на възстановителна помощ, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилища във вида, предложен от Общинската комисия в кумулация са: собствено или ползвано на основание учредено вещно право, законно построено и единствено жилище, пострадало от бедствие, в което не са налице минимално необходимите битови условия, със щети по същото, които представляват опасност за здравето и живота на гражданите, отстраняването на които щети не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ (освен ако собственикът е лице в неравностойно положение) и ще засегне конструкцията на сградата, като предвид мотивите към решението на МКВПМС, с оглед ограничения размер на средствата, заложи в бюджета за съответната година, имуществото не следва да е и обща част от режим на етажна собственост. В конкретния казус конструктивното становище на общинската комисия, направила оглед на жилището, която неоспорена от страните, обективно и безпристрастно дадена, както и изготвена от лица, разполагащи със съответната квалификация, съдът цени като доказателство, съдържа обща оценка на годността на конструкцията със заключение за налично компрометиране на същата и необходимост от реконструкция/възстановяване на нейни елементи, което е предпоставка по смисъла на закона и критериите, приети от

Комисията, за отпускане на възстановителна помощ, каквото не е сторено. Съдът не приема доводите на ответника относно характера на установените по надлежния ред и от правоспособни лица, нанесени на жилището щети, както и характера на дейностите по тяхното отстраняване. Законодателят е определил изрично какво включват дейностите „текущ ремонт“ и това е „подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се: а) засяга конструкцията на сградата; б) извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата; в) променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях.“

Установено безспорно в настоящия случай, на база на извършения оглед и заключението на експертите, неоспорено от страните и ценено от съда е, че жилището на Г.Х. е с компрометирана конструкция, поради нанесени поражения на нейни елементи, включително и носещи, вследствие което сградата не е годна за експлоатация преди извършване на ремонтно-възстановителните работи, а съмнения в нейната устойчивост няма да има едва след извършването им. Това безспорно е липса на пречка в смисъла на чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС и допълнителните критерии, приети от Комисията, за отпускане на възстановителна помощ. Заключениеята на експертите мотивират съда да приеме, че жилищният имот, за който е поискана и отказана възстановителна помощ се нуждае не от текущ, а от основен ремонт или реконструкция по смисъла на ЗУТ, §5, т. 42 и т. 44, извършването на които дейности е предпоставка за безопасността и здравето на гражданите, при извършването на които ще се извършва намеса по елементи от нейната конструкция, независимо дали същите ще бъдат възстановявани, частично заменяни или ще се изпълняват нови такива, с които ще се увеличава носимоспособността и устойчивостта на строежа. Административният орган, обосновал решението си противоречие с наличните по преписката доказателства е постановил незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен.

Предвид доказателствата такива, каквито бяха събрани по делото и във връзка с горните изводи на съда, както и предвид факта, че жалбоподателят е собственик на законно построено и единствено за живеене жилище, с нанесени при бедствие щети по същото, отстраняването на които ще въздейства върху конструкцията на сградата следва да се приеме, че поисканата възстановителна помощ е следвало да бъде отпусната в размера, определен от експертите-членове на общинската комисия. Във връзка с това настоящият състав на Административен съд – Перник не споделя разбирането, че в мотивите към решение №1 от 01.02.2013 г. МКВПМС е заложила като критерий праг от 1 500 (хиляда и петстотин) лв. като в случай на нанесени щети на стойност под тази сума, независимо от техния характер, не се дължи подпомагане. Подобен подход би противоречал на заложените в чл. 29, ал 2 и 3 от ПОДМКВПМС критерии за отпускане на възстановителна помощ. Посочената в мотивите към решението сума от 1 500 лв. „обосновава“, без това да е необходимо, приложимостта на чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, като

единствено се сочи, че в масовия случай щетите, отстраняването на които представлява текущ ремонт, не надхвърлят посочената сума, без същата да се залага като праг за отпускане на възстановителна помощ.

С оглед обстоятелството, че делото, поради естеството на спора, не може да бъде решено по същество от съда, същото следва да се изпрати като преписка на МКВПМС с указание за отпускане на възстановителна помощ във вида, посочен от комисията, съобразено с определения от експертите размер, критериите, заложи в ПОДМКВПМС и приетите допълнително от Комисията правила.

За пълнота на решението ще се отбележи, че предоставянето на възстановителна помощ не представлява обезщетение. Пълното отстраняване на щети, причинени от природно бедствие не е цел на ЗЗБ, в частност ПОДМКВПМС. Възстановителна помощ се предоставя на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им засегнати от бедствие.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Г.Л.Х. *** Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2, с което на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Г.Х., засегнато от бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на Г.Л.Х. *** във връзка с молба вх. №12/Д-1396 от 27.05.2012 г. до Кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: