

Р Е Ш Е Н И Е № 475

гр.Перник, 16 юни, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на десети юни през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 311/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на М.А.Т.,***, против отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г.

Според жалбоподателя, по същество, комисията е постановила отказ, който трябва да се отмени; да се върне преписката на МКВП за да се направи нова експертиза, която да направи нова оценка за реалните разходи, които е направил и да му се отпусне нова възстановителна помощ.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността на жалбата, предвид приложимостта нормата на чл. 29, ал. 3 от правилника. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, инициирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали дома му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт.

Видно от съдържанието на оспорваното решение на МКВП при МС, същото съставлява отказ да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.V.2012г.. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целеви средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Довод в тази връзка е общата обжалваемост на административните актове по чл. 120, ал. 2 от КРБългария и наложена практика на КС и ВАС.

С молба от 30.V.2012 г. подадена, до кмета на община Перник, жалбоподателят е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището. Към молбата са приложени изискуемите от Правилника документи.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивна част, като в издадения от двамата специалисти протокол остойностяването на щетите по жилището е в размер на 466 лева.

Към писмо, с което е свикано заседание на МКВП е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада са предложени две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиран, съгласно приложение № 1 и № 2 и с второто-да се откаже целево

финансиране на лица съгласно приложение № 2, с отделно изложени към доклада мотиви. От тези мотиви е видно, възстановителна помощ не се предоставя за текущ ремонт, по смисъла на пар. 5, т. 43 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, в какъвто смисъл е и разпоредбата на чл. 29, ал. 3 от Правилника, редакция от 2012. г.

С решението по протокол № 1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 4390 МКВП при МС е отказала да предостави на жалбоподателя възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището, засегнато от природното бедствие. Мотивите в атакуваното решение са “несъответствие с изискванията на Правилника за организацията и дейността на МКВП при МС”.

Съдът приема, че оспорвания акт, в частта, засягаща жалбоподателя е без съществени нарушения на административно производствените правила. Фактическите основания послужили за издаване на акта се извличат от административната преписката и в случая сочат, че “несъответствието с правилника” така както е приела МКВП, представлява искане за възстановителна помощ за подпомагане финансирането на ремонт, а съгласно чл. 29, ал. 3 от правилника за извършването на текущ ремонт, както е приел органа, не се предоставя възстановителна помощ. Това е било обосновано от приложената по преписката експертна оценка на комисия назначена от регионалния общински кмет, която е оценила щетите в размер на 466 лв., както се отбеляза. По искане на жалбоподателя беше допусната и изслушана СТЕ която оценява щетите по жилищната сграда общо в размер на 2004,25 лв. По същия начин са били оценявани щетите и от комисията, назначена от кмета. Явява се съществена разлика по оценката на щетите, което налага жалбата да бъде уважена, като се отмени отказа на административния орган. Административната преписка се връща на МКВП, от където следва да се прецени, до каква степен са понесени и как следва да се преоценят уврежданията по жилищната сграда на жалбоподателя. Следва при новото разглеждане на преписката административния орган да разпорежи на евентуални следващи оценителни експертизи за съобразяването на оценката с изискванията на чл. 26, ал. 2 и § 1 от ДР от ПОДМКВП, действащ към 2012 г. Следователно, несъответствието се изразява в невъзможността на административният орган да възмезди пострадали от природното бедствие за щети, които са оценявани противоречиво в рамките на съдебното и административното производство.

Предвид изложеното Административен съд Перник,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването по жалба на М.А.Т.,***, решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 4390 на МКВП при МС, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище, засегнато от природно бедствие.

ВРЪЩА административната преписка по искането на М.А.Т.,***, за преразглеждане от МКВП.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/