

Р Е Ш Е Н И Е № 477

гр.Перник, 16 юни, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на десети юни през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 373/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Е.Т.Б.,***, против отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Жалбоподателят ползва бланкетната жалба, раздавана от общинската администрация, община Перник в периода 21.II.2013 – 12.V.2013., в която са отразени всички основания за оспорване по чл. 146 АПК. По същество, жалбата се поддържа от оспорващите, искат отмяна на отказа, акцентира се върху занижената оценка от оценителната експертиза и че комисията не си свършила работата. С молба, към жалбата, жалбоподателят уточнява, че претендира сума в размер на 4850 лева, а в съдебно заседание заявява, чрез пълномощника си Йордан Томов, че къщата е негодна за обитаване.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността на жалбата, предвид приложимостта нормата на чл. 29, ал. 3 от правилника. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, иницирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали дома му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт.

Видно от съдържанието на оспорваното решение на МКВП при МС, същото съставлява отказ да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.V.2012г.. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целеви средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Довод в тази връзка е общата обжалваемост на административните актове по чл. 120, ал. 2 от КРБългария и наложена практика на КС и ВАС.

С молба от 01.VI.2012 г. подадена, до кмета на община Перник, жалбоподателят е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището. Към молбата са приложени изискуемите от Правилника документи.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивна част, като в издадения от двамата специалисти протокол остойностяването на щетите по жилището е в размер на 750 лева. Независимо от

числовото изражение на щетите, за съда е задължително да отрази, че на основание тази цифра административния орган е постановил неправилен акт, който се отменя. Основание за това е заложеното в оценителния протокол становище на експертите, че жилищната сграда е негодна и опасна за обитаване. От това се прави извод, че разпоредбата на чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВП МС, в тогава действаща редакция е неотносима към постановения отказ. Определено, след като жалбоподателят е пренебрегнат от административния орган, т.е. не е обсъдено изобщо, че жилището му е негодно за ползване, да се поддържа становище, че става дума за текущ ремонт на сградата, респ. жилището, е несериозно. Възприетите от МКВПМС критерии за определяне размера на възстановителната помощ, освен че не са съобразени с чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС/ДВ бр. 75/2012 г./, не са съобразени и с постановените от нея решения през 2012 г., а това е нарушение на принципа за равенство - чл. 8, ал. 2 АПК, според който в пределите на оперативната самостоятелност, при еднакви условия, сходните случаи се третираат еднакво.

За настоящия съдебен състав е наложително да отмени административния акт в оспорваната част и да върне административната преписка на органа за ново преразглеждане, считано от начален момент. Следва да се направи независима комплексна оценка за стойността на щетите, за ново конструктивно обследване и за оценка на конструктивните дейности, от които жилищната сграда би станала годна за използване, а ако се налага премахването ѝ, да се изготви и оценка като тотална щета за жилището по заварените параметри.

Предвид изложеното Административен съд Перник,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на Е.Т.Б.,***, решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 2518 на МКВП при МС, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище, засегнато от природно бедствие.

ВРЪЩА административната преписка за ново преразглеждане, съобразно указанията на съда.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/