

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 133

гр. Перник, 10 юни 2014 година

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на десети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава
Георгиева

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 381 по описа за 2014г., на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М.М.М.-М., в качеството ѝ на председател на групата на политическа партия ГЕРБ в Общински съвет Перник против решение № 725 от 29.04.2014г. на Общински съвет Перник. С атакуваното решение е продължен срока на концесионен договор от 29.04.1999г. с още 10години и е възложено на Кмета на община Перник да сключи допълнително споразумение.

С жалбата е отправено искане до Областен управител на област с административен център Перник да върне за ново разглеждане в Общински съвет Перник докладна записка с вх. № 75 от 19.02.2014г. на Кмета на община Перник, по която е взето решение № 725 от 29.04.2014г. на Общински съвет Перник. Алтернативно, ако не бъде върнато за ново разглеждане решение № 725 от 29.04.2014г. жалбата да се изпрати на Административен съд Перник и същият да се произнесе по незаконосъобразността на посоченото решение.

По делото са постъпили документи от страна на Областен управител Перник във връзка с разпореждане от 19.05.2014г.. Взето е писмено становище, че решение № 725 от 29.04.2014г. на ОбС-Перник не е върнато за ново разглеждане в законоустановения срок, както и че не е оспорено пред Административен съд Перник.

От Общински съвет Перник е окомплектована и заверена цялата административна преписка във връзка с решение № 725 от 29.04.2014г. на ОбС-Перник. Към нея е депозирано становище на Председателя на ОбС-Перник с изложени доводи за недопустимост на съдебното производство.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че е сезиран с процесуално недопустима жалба. Доводите в тази връзка са следните:

От жалбата, с която е сезиран Административен съд Перник е видно, че същата е подадена от председателя на групата на политическа партия ГЕРБ в Общински съвет Перник. Изхождайки от вложеното в нея съдържание се установява, че същата е насочена към Областен управител на област Перник и искането, с което е сезиран същия е да върне за ново разглеждане докладна записка на Кмета на община Перник, по която е взето решение № 725 от 29.04.2014г. на ОбС-Перник. Изложените съображения за това искане са свързани с нарушение на процедурата разписана в чл. 50 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Перник. В последния абзац е направено искане ако Областният управител не върне за ново разглеждане докладната на кмета, да изпрати жалбата в Административен съд Перник и същият да отмени решение № 725 от 29.04.2014г. на Общински съвет Перник.

Общински съвет Перник е изпратил на областния управител Протокол № 6 от 29.04.2014г., ведно с взетите по него решения и същите са входени в деловодството на администрацията с вх. № 10-01-22 от 07.05.2014г.. С писмо вх. № 1492 от 23.05.2014г. Областния управител заявява, че не е върнал за ново обсъждане докладната записка на Кмета на община Перник, по която е взето решение № 725 от 29.04.2014г. на ОбС-Перник, както и че същият не го е оспорвал пред Административен съд Перник в законоустановения срок.

Въз основа на възприетата фактическа обстановка, настоящия състав приема, че право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Общинските съветници не попадат в кръга на посочените от чл. 147, ал. 1 от АПК лица с право на обжалване на решението. Общинските съветници са част от общинския съвет, орган на местно самоуправление, който приема в изпълнение на дейността си съответни решения. От полагането на клетва общинският съветник има законово регламентирани права и задължения, като съгласно чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, той участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета. Общинските съветници имат право на глас при приемане на решенията като част от Общинския съвет. Приетото с изискуемото мнозинство решение става решение на колективния орган, независимо как и кой общински съветник е гласувал, а видно от протокола жалбоподателката е участвала в гласуването и по този начин е изразила своята воля. Както отделния общински съветник, така и групата общински съветници от политическа партия ГЕРБ, като членове на колективния орган-общински съвет Перник нямат правен интерес да обжалват така приетото решение, защото с него не се накърняват лично техни права и интереси, нито се нарушават или застрашават техни права, свободи или законни интереси, нито поражда за тях задължения, за да има основание да възникне за тях правно основание съгласно чл. 147, ал. 1 от АПК да оспорват административния акт - решение на ОбС. Правният интерес да се иска отмяна на административен акт се обуславя от непосредственото негативно въздействие в правната сфера на лицето, до което се отнася акта. В случая жалбоподателката действаща като общински съветник, който е Председател на групата на ПП ГЕРБ в ОбС-Перник не е адресат на акта. Взетото с мнозинство решение е решение от името на Общинския съвет като цяло, а не решение на отделни негови членове и общинският съветник не може да има правен интерес, различен от този на колективния орган.

В уточнителна молба жалбоподателката обосновава правния си интерес, като излага доводи, че както тя, така и останалите общински съветници са жители на община Перник и същите нямат правен интерес от продължаването на концесията при тези условия. Дори да се приеме, че жалбата е депозирана в качеството ѝ на гражданин против същото решение жалбата също е недопустима поради липса на правен интерес. Жалбоподателката не е адресат на оспореното решение и нейни лични или имуществени права не са засегнати пряко и непосредствено от приетото от общинския съвет решение. Липсата на пряк и личен правен интерес от оспорването влече след себе си недопустимост на жалбата. С подаване на жалбата до съда не може да се приеме, че тя защитава обществен интерес, защото по силата на чл. 147, ал. 2 във връзка с чл. 16 от АПК прокурорът следи за спазване на законосъобразността в административния процес и той е оправомощен от закона да защитава обществен интерес чрез подаване на протест, в случай, че прецени, че той е засегнат неблагоприятно или реално застрашен.

Доколкото в случая е налице сключен договор за предоставяне на концесия, при изменението на същия следва да намерят приложение нормите на Закона за концесиите.

След сключването на концесионния договор, според чл. 64, ал. 3 от същия закон, отношенията между страните по договора се уреждат в съответствие с нормите на Търговския закон и Закона за задълженията и договорите и същите по своя характер са гражданскоправни. Поради изложеното, оспореното решение на общинския съвет, не е от категорията на актовете, които подлежат на контрол за законосъобразност по реда на АПК и няма характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК.

Въз основа на изложеното следва да се приеме, че изпратената от Областния управител на Перник жалба от М.М.М.-М., в качеството ѝ на председател на групата на политическа партия ГЕРБ в Общински съвет Перник против решение № 725 от 29.04.2014г. на Общински съвет Перник е процесуално недопустима, тъй като е насочена към акт, който не подлежи на обжалване от една страна, а от друга оспорващия няма правен интерес от оспорване. При този изход жалбата като процесуално недопустима следва да се остави без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство да се прекрати.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалба от М.М.М.-М., в качеството ѝ на председател на групата на политическа партия ГЕРБ в Общински съвет Перник против решение № 725 от 29.04.2014г. на Общински съвет Перник.

Прекратява производството по АД № 381/2014г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва от страните в 7-мо дневен срок от получаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/

