

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 125

гр. Перник, 02.06.2014 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на втори юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 387 по описа за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И.А.И.,*** срещу процедурата за провеждане на атестиране, обективизирана във формуляр за годишна оценка, на изпълнението на длъжността “***” в отдел “***” в Дирекция “АПОФСДУСИО” в Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, връчена ѝ 26.03.2014г.. Получената оценка е неприемливо изпълнение. В жалбата се навеждат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на оценяване на държавния служител, както и за неправилна преценка на органа. Иска се отмяна на определената ѝ годишна оценка.

По делото е депозирана цялата административна преписка от Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури. Въз основа на нея се установява, че жалбоподателката е в служебни правоотношения с Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури. Със заповед *** на изпълнителния директор на ИАРА е преназначена на длъжност *** в отдел “***” в Дирекция “АПОФСДУСИО”. Изготвена е оценка за изпълнението на длъжността за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г., като годишната оценка е “неприемливо изпълнение”. Своевременно са подадени писмени възражения срещу годишната оценка за изпълнение на длъжността, който са разгледани.

Административен съд Перник след като се запозна с всички писмени материали по делото, намира, че подадената жалба е отправена до компетентния административен съд по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянният адрес на жалбоподателката, но същата е процесуално недопустима, тъй като е насочена срещу акт, който не подлежи на оспорване. Доводите в тази връзка са следните:

Оценката, на изпълнението на длъжността от висшите държавни служители, служители заемащи ръководни длъжности и експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК,

подлежащ на съдебен контрол. Същият няма самостоятелно правно действие, а би се проявил като част от производството по издаване на индивидуален административен акт чл. 21, ал. 5 от АПК. Оценяване изпълнението на длъжността е регламентирано в чл. 76 от Закона за държавния служител, а редът за оценяване на изпълнението на длъжността се определя с наредба на Министерския съвет. За процесния период това е Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, приета с ПМС № 129 от 26.06.2012г.. Двата нормативни акта не допускат самостоятелен съдебен контрол върху оценката получена от атестиращия служител. Според разбиранията на състава тази получена оценка е необходима предпоставка за приложение на чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, т. е. когато получената най-ниска оценка е довела до прекратяване на служебното правоотношение и именно в това съдебно производство се осъществява проверката за законосъобразност на действията на оценяващия ръководител. С оглед на това действията на оценяващия ръководител, съставляващи процедурата по определяне на индивидуална оценка за изпълнението на длъжността от страна на държавния служител, не подлежат на обжалване, защото не е налице краен акт, който да я засяга пряко и непосредствено. При положение, че съгласно чл. 21, ал. 5 от АПК не се допуска самостоятелното обжалване на действията, съставляващи част от производството по издаване на индивидуални административни актове, по аргумент за по-силното основание, не е допустимо обжалването на действия, които не водят до издаването на такива актове. Определянето на оценка за изпълнението на държавната служба не е резултат от волеизявлението на административен или овластен от закона орган. Оценката се поставя от непосредствения ръководител, а със самото ѝ поставяне не се създават права или задължения за държавния служител, нито се засягат негови права посочени в разпоредбите на ЗДСл.. Фактически, не оценката, а нейната величина има значение за определяне на възнаграждението на служителите, както и за повишаването им в ранг. По отношение на нивото на оценяване обаче не е предвиден съдебен контрол, тъй като съдът не би могъл да извършва преценка на степента на изпълнение на служебните задължения.

Отделно от това според разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от АПК, правото да оспорят административните актове имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Дори да се приеме, че в случая е налице индивидуален административен акт, то този акт не рефлектира пряко и непосредствено към настоящия момент върху правната сфера на жалбоподателката. Изискването на посочената по-горе норма е за пряко и непосредствено засягане или застрашаване на права или законни интереси. Изложените в жалбата хипотетични съждения свързани с Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация и с

повишаването в ранг или длъжност по реда на Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация са бъдещи и несигурни обстоятелства, които към настоящия момент видно от служебното досие на жалбоподателката не са се проявили. При това положение липсва правен интерес по чл. 159, т. 4 от АПК, който е предпоставка за допустимост на производството.

Като взе предвид горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И.А.И.,*** срещу процедурата за провеждане на атестиране, обективизирана във формуляр за годишна оценка, на изпълнението на длъжността “***” в отдел “***” в Дирекция “АПОФСДУСИО” в Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури.

ПРЕКРАТЯВА производството по АД № 387 по описа за 2014г. на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд Перник в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: