

Р Е Ш Е Н И Е

№ 473

гр. Перник, 18 юни 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на четвърти юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №623 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на З.Г.К. *** срещу решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2. С оспореното решение на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (ПОДМКВПМС) е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на З.Г.К., засегнато от бедствие.

Недоволна от така постановения отказ К. обжалва, като твърди, че решението на МКВПМС е немотивирано, поради което е незаконосъобразно, както и че не е съответно на целта на закона. С жалбата се иска отмяна на посочения акт в обжалваната му част и предоставяне на помощ за подпомагане възстановяването на щетите, нанесени на жилището от земетресението, в размер на сумата, определена от експертите-членове на общинската комисия. Пред съда жалбоподателят се явява лично, като заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, пред съда се представлява от ю.к. ***. Възразява срещу жалбата и моли съда да я отхвърли, като пледира наличие на предпоставките за отказ за предоставяне на възстановителна помощ, предвид характера на щетите, установени при огледа, които представляват текущ ремонт съгласно чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

По допустимостта:

Жалбата в частта ѝ относно , като подадена в законоустановения удължен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови материални

права и законни интереси, е процесуално допустима, но само по отношение жилището собственост на жалбоподателката. В жалбата е оспорено решението на МКВП при МС по отношение на целия имот, състоящ се от сутерен, два етажа и тавански помещения. По делото са налични доказателства, видно от договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот от 07.12.2006 г., от който е видно, че *** е собственик на втори етаж и стая, находяща се в сутерена на жилищната сграда. Сестра ѝ *** е собственик на първи етаж, заедно с гараж, находящ се в сутерена. В полза на майката *** е учредено пожизнено право на ползване върху сутерен, състоящ се от гараж и стая. Предвид наличните доказателства, жалбата по отношение на първия етаж, сутерен и тавански стаи е процесуално недопустима поради липса на правен интерес от З.К...*** като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира следното:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие - земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ и при спазване на указания в чл. 26 и сл. от ПОДМКВПМС ред, въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия, обявява бедствено положение на територията на Общината и сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите нанесени от бедствието на жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" към МВР и експерт-оценител. На 23.05.2012 г. ***, З.Г.К., *** са депозирали молба до Кмета на Община Перник, с искане в жилищен имот на адрес *** да бъде изпратена общинската комисия, която да извърши оглед и оцени щетите, нанесени от земетресението. Комисията, след извършване на поискания от заявителите оглед, е съставила три протокола за оглед, със становище за характера и оценка на вредите, нанесени на жилищните имоти - поотделно сутерен, първи етаж и втори етаж от къщата.

Искането за предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище, засегнато от бедствие, е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от ПОДМКВПМС от Кмета на Общината, като по преписката липсват данни същото да е било придружено от необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи, а именно - копие от акт за собственост или учредено вещно право на ползване относно посочения имот, удостоверение за данъчна оценка на имота, декларация, че жилището е единствено и законно построено, като последното е и във връзка с основното оплакване на жалбоподателя за липса на изследване на тавански етаж от сградата. Пред съда К.

представя копие на договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот от който е видно, че е собственик на северната част от имота, както и на втория етаж от двуетажната къща и на стая в сутерена, като липсват данни сградата да има и друг етаж, наричан от жалбоподателя „тавански“.

На 11.02.2013 г. с решение, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2 МКВПМС, без да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и без да събере необходимите и липсващи доказателства, отказва предоставянето на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на З.Г.К., находящо се на адрес ***, по отношение на етаж първи от същото, с посочено основание чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

При така установеното по фактите Административен съд – Перник намира посочения административен акт в оспорената му част незаконосъобразен, поради което същият следва да бъде отменен.

Съгласно указаното в чл. 26, ал. 1 и 2 от ПОДМКВПМС, МКВПМС взема решение за предоставяне на възстановителна помощ на физически лица за подпомагане на възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие, като право на тази помощ имат собствениците/ползвателите на законно построени и единствени жилища. Съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 4 на ПОДМКВПМС (ред. бр. 32 от 24.04.2012 г.) искане за възстановителна помощ се внася от кметовете на общини пред МКВПМС. Според регламента на чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС към искането, предоставени от лицата по чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС, за всеки отделен имот се прилагат: копие от акт за собственост или учредено вещно право на ползване на имота; удостоверение за данъчна оценка на имота; декларация от лицето, че жилището е единствено и законно построено. Към искането кметът прилага още и протокол на общинската комисия по чл. 27, ал. 3 от ПОДМКВПМС, за оценка на вредите, за правоимащите лица по чл. 26, ал. 2 и предложения за начина на подпомагане на тези лица, като към протокола се прилагат и снимки на увредените имоти. Всички тези документи са необходими на административния орган, за да се произнесе относно допустимост на отправяното искане за предоставяне на възстановителна помощ по отношение на конкретен имот. При разглеждане на делото съдът установи, че назначената общинска комисия е извършила оглед и експертиза на цялата къща, находяща се на ул. Люлин №62, състояща се от сутерен и два етажа, собственост на различни лица, като е отразила констатациите си в три различни протокола от 06.06.2012 г. с №№107, 108 и 106 и са дадени три различни оценки за всеки от етажите. В конкретния казус, в протокол 107/06.06.2012г., касаещ втория етаж от къщата, е посочено не името на собственика, а на нейната сестра. Административният орган се е произнесъл директно относно характера на щетите, нанесени на посочения жилищен имот. В настоящия случай кметът на община Перник не е изпълнил задължението си да приложи към искането

посочените документи. Административният орган – МКВПМС, на свой ред не проверил искането за недостатъци по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК, съответно не е инициирал тяхното отстраняване, което е довело и до неизясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, каквото задължение има по силата на правилото на чл. 35 от АПК, поради което е постановил незаконосъобразен акт. Така с оспорената част на решението е направено произнасяне относно етаж първи от посочения имот, като същия е посочен за собствен на З.Г.К., за който имот освен това не е било ясно собствен, единствен за живеене и законно построен ли е. По делото са събрани и други доказателства от които е видно, че МКВП при МС се е произнесла с три различни решения, касаещи различните етажи от сградата и различни собственици, но е объркала и разменила имотите на двете сестри.

Допуснатите и посочени до тук нарушения при провеждането на административното производство, състоящи се в неизвършване на проверка за допустимост на искането, както и несъбиране в хода му на доказателства, относими към молбата за предоставяне на възстановителна помощ, се отразяват на законосъобразността на протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2, поради което същия следва да бъде отменен, а административната преписка върната на МКВПМС за провеждане на административно производство, съобразено със закона и указанията, дадени с мотивите на настоящото решение. По отношение на протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. 1544 и т. 388 от Приложение №2, същите като необжалвани от адресатите им са влезли в сила.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото и оставя без разглеждане като недопустима жалбата на З.Г.К. *** по отношение на решенията на МКВП при МС, касаещи отказите за подпомагане за сутерен и първи жилищен етаж на къща, находяща се в ***.

ОТМЕНЯ по жалба на З.Г.К. *** решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ в размер от 668.00 (шестстотин шестдесет и осем) лв., касаещ втори жилищен етаж на къщата.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните и в 7-дневен срок по отношение на прекратителната част.

СЪДИЯ: