

Р Е Ш Е Н И Е

№ 489

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 26 юни 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №251** по описа на съда за **2014** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **Б.П.Н. ***** против решение №1121 от 07.03.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №1469 по описа на съда за 2012 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление №1008/12 от 27.03.2012 г. на Началник група в Сектор „Пътна полиция“ („ПП“) при ОД на МВР – Перник, издадено срещу Б.П.Н., с което за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП), във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДВП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв.

Жалбоподателят в пространна жалба твърди, че решението на първата съдебна инстанция е „порочно“ в степен на нищожност и поради това е негоден за обжалване съдебен акт. Въпреки това прави искане за касирането му, като твърди, че в липсвали елементи от „фактическия му състав“ на решението, поради което същото не може да породи правни последици. Сочи несъответствия в „титулните части на протокола от съдебното заседание проведено на 29 ноември 2012 г. и обжалваното решение, намира същия за непълен или грешно съставен, като пледира „невиновност“ относно факта, че не е поискал допълване или поправка на протокола. Заявява, че от протокола не е видно кои са имената на съдебните заседатели, заседавали в състав с районния съдия, както и липсвали имената на съдията-докладчик, а решението не било подписано от председателя на състава. На следващо място сочи и абсолютно процесуално нарушение, касационно основание за отмяна, тъй като решението на първата съдебна инстанция било постановено от незаконен състав, тъй като лице, с имената на районния съдия не било заемало длъжност в „съдия“ в Районен съд – Перник от 29.11.2012 г. към момента на подаване на касационната жалба, тъй като по делото нямало акт за назначаване и преназначаване от Висшия съдебен съвет, но пък такъв не следвало и да има?. В кориците на делото липсвал приложен протокол за избор на съдия-докладчик, като такъв не бил прочетен и като доказателство. Това на свой ред поставяло в невъзможност както касатора, така и касационния съд да провери обжалваното решение и действително фактическо и правно положение. Касаторът възразява и срещу начина на номериране на делото пред първата съдебна инстанция, във връзка с което е

постановено обжалваното решение. Заявява още, че решението на районния съд било абсолютно неразбираемо за него, тъй датата на издаване на процесното НП предхождала тази на съставяне на акта за нарушение. Сочи, че на посочените в акта и НП дата, място и час, според изводите на решаващия съдебен състав, лицето Владимир Атков бил управлявал посоченото МПС. Заявява, че жалбата му пред районния съд била процесуално недопустима, като предсрочно подадена срещу невръчено му наказателно постановление. Жалбоподателят изразява несъгласие и с вида на постановения във връзка с жалбата му съдебен акт. От настоящата инстанция Б.Н. иска да постанови валиден и безпорочен съдебен акт, като не сочи какви желае да бъдат действията касателно обжалваното решение на първата съдебна инстанция. Пред съда жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – ОД на МВР – Перник, сектор „Пътна полиция“, пред съда не изпраща представител и не изразява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Без основание се оплаква жалбоподателят, че решението на първата съдебна инстанция е порочно в степен на нищожност. Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и е подписан е от съдията, разгледал делото, като от неговото съдържание е ясно кой е съдията, произнесъл се по жалбата. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива потвърдено. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилото на чл. 63, ал. 1, предл. 1 от ЗАНН, като участието на съдебни заседатели основния процесуален закон на административнонаказателното производство – ЗАНН (тъй като НПК се прилага при липса на особени правила относно производството пред съда по жалби срещу наказателни постановления и касационни жалби пред административния съд) не предвижда. Твърденията на жалбоподателя, че съдия с името на постановилия решението към датата на съдебното заседание пред първа съдебна инстанция от 29.11.2012 г. към момента на касационно обжалване не е бил част от съставите на районния съд също са изцяло неоснователни. Доказателства в подкрепа на тези си твърдения жалбоподателят не представя. Същевременно за настоящия състав са налице достатъчно данни, видно от протокола за избор на съдия-докладчик от 29.09.2012 г., както и от протокола от съдебно заседание, проведено на 29.11.2012 г., а и поради липса на доказателства в този период районният съдия да е бил освободен от заеманата от него длъжност, че към периода на разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт произнеслия се състав на Районен съд – Перник е законен.

Доводите на жалбоподателя във връзка с номерацията на н.а.х.д. №1469 по описа на Районен съд - Перник за 2012 г. няма да бъдат обсъждани поради липсата на връзка с

основанията за касиране на решенията на районните съдилища по дела от административнонаказателен характер съгласно правилата на ЗАНН във вр. с НПК.

Без основание е и оплакването на жалбоподателя относно недопустимост на решението на районния съд. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът се е произнесъл по отношение на обжалваното НП, след като е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване, връчен по надлежния ред на своя адресат, който на дата 12.04.2012 г. се е подписал в приложена по преписката, част от НП разписка, поради което не са били основания за оставянето му без разглеждане на това основание. Колкото до характера на съдебния акт, завършил производството пред първа съдебна инстанция и изразеното от касатора предпочитание относно неговия вид, настоящия съдебен състав счита, че решаващият първоинстанционен съд е постановил акт, относим към характера на разрешения с него въпрос – разгледан е спор в неговото същество, като с решението е даден отговор на жалбата, а съдът се е произнесъл по нейната основателност.

Предвид липсата на други посочени основания за обжалване на първоинстанционния съдебен акт съдът по повод извършената служебно проверка относно приложимия и приложен материален закон, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция намира следното:

Решението е правилно.

За да постанови обжалвания съдебен акт Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 15.03.2012 г. в 10:12 часа в гр. Перник по ул. Юрий Гагарин с посока към центъра на града, срещу комплекс „ВиВ“, в хода на извършван контрол по спазване правилата за движение по пътищата, служители на ОД на МВР – Перник установили, посредством използването на техническо средство – радарен скоростомер, че Б.Н. – правоспособен водач на МПС, управлява автомобил със скорост от 87 км/ч при установена в ЗДвП забрана за движение в населено място със скорост надвишаваща 50 км/ч. За така установеното със съставяне за акт за нарушение срещу Б.Н., в качеството му на водач на моторно превозно средство (МПС) по смисъла на ЗДвП, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното НП.

При така установеното по фактите районния съд, при извършваната проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, е приел от правна страна, че в хода му не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на посоченото за нарушител лице, които да са основание за отмяна на процесното НП на това основание. Касационният съд споделя изводите на първата съдебна инстанция в тази им част, като не намира основание в оплакванията на жалбоподателя конкретно по отношение на датата на съставяне на акта – 15.03.2012 г. и следващата го дата на издаденото въз основа на него НП – 27.03.2012 г. Сроковете по чл. 34 от ЗАНН и срокът за писмено възражение срещу акта по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са съобразени и съответно спазени.

Разгледал съществото на спора решаващият състав на районния съд е постановил, че правилно и законосъобразно, съответно на установеното по фактите, е ангажирана административнонаказателна отговорност на посоченото лице и за процесното нарушение. Касационният съд намира правилни и законосъобразни изводите на решаващия първоинстанционен състав по отношение на нарушението, неговото авторство и вината на наказаното лице. В хода на съдебното следствие решаващият състав на първата съдебна инстанция, в изпълнение на задължението си по чл. 13, ал. 1 и чл. 14 и ал. 1 и 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, при законосъобразно проведено съдебно следствие, след събиране и преценка на представените и събрани по делото писмени и

гласни доказателства и при отделяне на спорното от безспорното, е сметнал данните за достатъчни, за да вземе своето решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Вследствие това процесното нарушение е прието за безспорно установено и доказано по отношение факт на извършването му, неговото авторство и вината на извършителя, които изводи касационният съд споделя. Вменените на Н. деяния са съставомерни именно по посочената за нарушена законова разпоредба и в двете ѝ части.

Във връзка с единствено съдържащото се в жалбата оплакване, което води към съществуването на спора и изводите на първата съдебна инстанция, като се вземат предвид мотивите в цялост и диспозитива на постановения съдебен акт, настоящия състав приема, че вписването на името В.А., посочено изолирано и еднократно в мотивите на решението на районния съд, се дължи единствено на техническа грешка, чието допускане не се отразява на изводите относно правилността и законосъобразността на приетото за установено по фактите и правото от страна на първата съдебна инстанция.

Предвид горните изводи настоящият касационен състав намира, че Районен съд – Перник, като потвърдил процесното НП е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК **Административен съд – Перник, касационен състав**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1121 от 07.03.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1469 по описа на съда за 2012 г., с което потвърдено наказателно постановление №1008/12 от 27.03.2012 г. на Началник група в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Перник, издадено срещу Б.П.Н. *** за нарушение на Закона за движението по пътищата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/