

РЕШЕНИЕ

№ 441

Гр. Перник, 02.06.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ***

ЧЛЕНОВЕ: ***

при съдебния – секретар Т.М. и с участието на прокурор *** от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 255 по описа за 2014 година докладвано от съдия ***, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на районна здравноосигурителна каса гр. Перник срещу съдебно решение № 61 от 19.03.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 40/2014 година по описа на районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление № 415/27.12.2013 година, издадено от директора на районна здравноосигурителна каса гр. Перник, с което на ЕТ „***“ са наложени двадесет имуществени санкции в общ размер на 1 000 лева или всяка по 50 лева на основание чл. 105а, ал. 1 от Закона за здравето осигуряване /ЗЗО/ за извършени двадесет административни нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013 година и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013 година.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител адвокат *** от САК оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Твърди, че постановеното решение е правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за основателна и моли да се потвърди наказателното постановление.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице при осъществяването на своята дейност – изпълнител на дентална помощ по индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013 година, сключен с Националната здравноосигурителна каса/Районна здравноосигурителна каса е извършвал обстоен преглед за установяване на орален статус /код дейност 101/, obturация с амалгама или химичен композит /код дейност 301/, които дейности е отчитал с амбулаторни листа, но не е вписвал денталните дейности в здравноосигурителните книжки на пациентите. За извършените двадесет административни нарушения е съставен АУАН № 415 от 03.12.2013 година, като са нарушени нормите на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013 година и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2012 година. Въз основа на съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не е осъществен състав на нарушенията по чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013 година и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013 година, тъй като АУАН № 415 от 03.12.2013 година е съставен въз основа на констативен протокол от 12.11.2013 година, който от своя страна е съставен преди издаването на Заповед № РД-09-716/12.11.2013 година на директора на РЗОК Перник, поради което събраните в хода на административното производство доказателства са неотносими при съставянето на АУАН и НП, което е довело до отмяна на наказателното постановление.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до неправилни правни изводи поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН административно-наказателно производство се образува със съставянето на АУАН, с оглед

осъществяване на административно– наказателната отговорност на определен субект. Със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение, се счита че производството се "образува". С други думи дейността преди съставяне на АУАН не е строго, специфично регламентирана от законодателя, поради което и не е необходимо тази дейност да се обективира в някакви други, предходни нарочни и при това писмени актове. Обикновено практиката по приложение на ЗАНН показва, че се съставят протоколи във връзка с извършени на място проверки /т.н. констативни протоколи/, с които са закрепват установените факти от извършени физически проверки от контролните органи на определената дейност. В случаите, когато установените факти са недостатъчни за категоричен извод дали е нарушение/ тук не става въпрос за това открит ли е нарушителя, тъй като действията по принцип са насочени обикновено срещу точно определен правен субект/, се изискват и допълнителни доказателства, разпитват се свидетели, събира се информация в кратки срокове след това. Във всички случаи след приключване на тези допълнителни действия и с приобщаване към "преписката" на всичко това, за съответното длъжностно лице – актосъставител възниква правото, но и задължението да вземе решение, т.е. да финализира дейността си като приеме, че проверяваният субект е извършил определено нарушение, санкционирано чрез налагане по административен ред на административно наказание, или не е консумиран състав на нарушение.

В случая сме изправени пред посочената по – горе хипотеза, като контролните органи са съставили констативен протокол на 12.11.2013 година, в който са обективирали /описали/ откритите нарушения и техния извършител, като безспорно тази дейност е извършена въз основа на Заповед № РД-09-716/12.11.2013 година на директора на РЗОК Перник, т.е. от същата дата. Въз основа на извършената проверка е съставен и АУАН № 415 от 03.12.2013 година, т.е. с този акт на контролните органи е образувано административнонаказателното производство, като всички предходни действия се явяват ирелевантни относно момента на образуване на производството.

Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление /НП/ са издадени при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушенията, които се санкционират и установените обстоятелства, при които са настъпили и извършени. Не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по смисъла на чл. 36 - чл. 46 от ЗАНН и чл. 52 - чл. 58 от ЗАНН. В случая е установено извършването на нарушението, неговия автор, вината му и правилното прилагане на закона. Осъществен е състава на вменените административни нарушения по реда на чл. 55, ал. 2, т.

3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013 година и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013 година, които са санкционирани със законоустановените минимални размери на имуществените санкции в размер на 50 лева на основание чл. 105а, ал. 1 от ЗЗО от административнонаказващия орган.

Поради изложените съображения и несъгласие с изводите на първоинстанционния съд, решението следва да се отмени и вместо него постанови друго с което да се потвърди наказателното постановление.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 61 от 19.03.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 40/2014 година по описа на районен съд Радомир и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 415/27.12.2013 година, издадено от директора на районна здравноосигурителна каса гр. Перник, с което на ЕТ „***“ са наложени двадесет имуществени санкции в общ размер на 1 000 лева или всяка по 50 лева на основание чл. 105а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ за извършени двадесет административни нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013 година и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013 година.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: