

РЕШЕНИЕ

№ 435

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 10.06.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи май през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 351 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от А.П.А. ***, против решение № 79а от 21.03.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 53 по описа на съда за 2014 година.

С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № 39 от 27.11.2013г. на Началник Районно управление – Радомир към ОД на МВР – Перник, издадено срещу А.П.А. ***, ЕГН ***** с което за нарушение по чл. 55, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 2 от ЗМВР във вр. с чл. 275, ал. 1 от ЗМВР му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв..

Недоволен от решението касаторът обжалва изцяло така постановеното решение като заявява, че същото е незаконосъобразно. Твърди, че районният съд не е установил допуснатите в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения състоящи се в неправилно посочване в НП на нарушените административнонаказателни разпоредби, с което правото му на защита било съществено ограничено. Възразява и срещу изводите по същество на първата съдебна инстанция като заявява, че пред районния съд не е доказано безспорно, че е нарушил разпоредбата на чл. 275, ал. 1 от ЗМВР, както и че нарушението е неправилно квалифицирано. От касационния съд се иска да отмени първоинстанционното решение, както и да се произнесе по същество, като отмени изцяло процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – Районно управление “Полиция” – Радомир пред съда не изпраща представител и не дава становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на атакувания съдебен акт и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по

същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд-Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива потвърдено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Радомир е приел от фактическа страна, че на 28.09.2013 г. в 22:30 часа в гр. Радомир във време на извършвана проверка от страна на служители на РУ”П”–Радомир при ОД на МВР – Перник А.А. не представил при поискване документ за самоличност, неколкратно заблудил служителите на МВР за самоличността си и въпреки надлежно предупреждение от униформен служител, възпрепятствал последните при изпълнението на полицейските им функции по контрол относно ползването и съхранението на личните документи. За това му поведение срещу А., със съставяне на акт за нарушение, на 28.09.2013г. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Радомир, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство не установил порок на процедурата по водене на същото или относно съдържанието актовете, обективирали го, които да послужат като основание за отмяна на наказателното постановление.

Разгледал съществото на спора, решаващият първоинстанционен състав след съвкупна преценка на събраните във връзка с производството доказателства, доводите на страните и отделяне на спорното от безспорното е постановил, че без съмнение именно А.А., на посоченото място и в посочения час, е осъществил виновно вменения му с акта състав на нарушение на ЗМВР, за което правилно и законосъобразно е административно наказан, при което наказателното постановление е потвърдено.

Административен съд – Перник споделя изцяло фактическите установявания, както и приема за правилни правните изводи на първата съдебна инстанция относно процесуална законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и приложимия и приложен материален закон.

Настоящия състав намира за неоснователно оплакването на касатора, че в решението си районният съд не е отчел наличие на нарушение на процесуалните правила поради неточно посочване в акта и НП на нарушените законови разпоредби, с което правото му на защита било съществено ограничено. В производството по налагане на административно наказание вменени за нарушени от А. са разпоредбите на чл. 55, ал. 1 във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 275, ал. 1 от ЗМВР. Съдържанието на така посочените за нарушени законови разпоредби кореспондират с обстоятелствата по извършване на нарушението, вписани в акта и НП и безспорно установени в хода на съдебното следствие пред районния съд. Касаторът е административно наказан за това, че след дадено законно, устно разпореждане на полицейски служител, не представя документи за самоличност, с което противозаконно пречи на последния да изпълнява

функциите си по контрол върху редовността на българските документи за самоличност. Дали А. е осъществил състав на административно нарушение освен процесното, състоящо се в неизпълнение на разпореждане, дадено от служител на МВР (във връзка с изпълнение на функциите му), да представи документи за самоличност, не е предмет на настоящия правен спор. Касае се за състави на две различни нарушения, за всяко от които, съгласно правилото на чл. 18 от ЗАНН, следва да се носи отделна административнонаказателна отговорност.

Не се приема и бланкетното оплакване в жалбата, че пред районния съд не е доказано безспорно, „че е нарушена разпоредбата на чл. 275, ал. 1 от ЗМВР.“ При извършената касационна проверка се установи, че в изпълнение на задължението си по чл. 13, ал. 1 и чл. 14 и ал. 1 и 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, при законосъобразно проведено съдебно следствие съдът, след като е преценил представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е сметнал същите за достатъчни, за да вземе своето решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Съдът е издирил обективната истина, като е събрал необходимите и относими доказателства, за да се произнесе. Изводите относно безспорна съставомерност на процесното деяние именно по посочените за нарушени разпоредби на ЗМВР се споделят от касационния съд. Нарушението на ЗМВР, повод за издаване на процесното НП, са безспорно установени и доказани по отношение на факт на извършване, самоличност на нарушителя и неговата вина, поради което правилно е решението на първата съдебна инстанция да потвърди обжалвания правораздавателен акт. Достигнал до този правен извод посредством правилно приложение на процесуалния закон, районният съд е приложил правилно и материалния закон, като така е постановил законосъобразно решение, което освен това като валидно и допустимо ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 79а от 21.03.2014г. на Районен съд–Радомир, постановено по НАХД № 53 по описа на съда за 2014 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.