

гр. Перник, 30 юни, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 384 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Директор на Д „ИТ“ СО, обжалва решението на РС Перник, постановено по нах дело № 249/14 г., с което е отменено НП № 23-000201/27.01.2014 г., с което на „Мини открит въгледобив“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ.

В касационната жалба се развиват бланкетни оплаквания, няма правна и фактическа обосновка какви са основанията за касиране на обжалваното решение. Искане за отмяна на решението на РС, както и потвърждаване на НП.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на Окръжна прокуратура предлага да се потвърди решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като съобрази доводите на страните, доказателствата по делото и извърши служебна проверка при условията на чл. 218, ал. 1 от АПК на обжалваното решение, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима. Изложените в нея оплаквания, разгледани в относимостта им към установеното от АНО са основателни, но това се установява в хода на служебната проверка по валидността на обжалвания съдебен акт. Изводите на РС са формирани на съществуващи според него процесуални нарушения по чл. 40 и сл. от ЗАНН. Според въззивния съд процедурата по връчване и предявяване на АУАН била нарушена. Изложени са неотнормирани към доказателствата по делото мотиви, а в крайна сметка решението на РС е опорочено от това, че основанията на които е отменено НП са незаконосъобразни.

Отделно от това в мотивите се коментира и обратна разписка, от която се прави извод, че АУАН е връчен по реда на изключението на чл. 416, ал. 3 от КТ, - връчване с пощенска пратка. На районен съд не било ясно и кой е получил пратката, но следва да се подчертае, че това не е в неговата компетентност, тъй като няма възражение в тази насока. Очевидно, състав на РС е постановил

съдебен акт при неизяснена и неубедителна фактология по процедурата по връчване и предявяване на АУАН.

Този извод се потвърждава, но въобще не е обсъждан, всъщност изцяло е пренебрегнат от РС, видно от приложеното възражение към АУАН № 23-000201/09.01.2014, вх. № 0092-0882 от 28.01.2014 при АНО. Безспорно е, че АУАН е бил надлежно връчен, наказваното лице е взело отношение към АУАН, а най малко в хода на съдебния контрол пред въззивния съд не е развито оплакване за процедурни нарушения, друг въпрос е че пледоарията по същество от пълномощник на въззивника е за друго НП, но на фона на изцяло опорочената процедура по осъществявания съдебен контрол, това е без значение.

На основание изложеното се налага извода, че решението на РС е неправилно, постановено е проформа, мотивите за нарушена процедура по чл. 40 и сл. от ЗАНН са традиционно използвани, но не съответстват на доказателствата по делото.

Това налага да се отмени обжалваното решение и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на РС Перник за постановяване на съдебен акт по съществуващата жалбата.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН районният съд разглежда делото по същество. По аргумент от разпоредбите на чл. 313 и чл. 314, ал.1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно - наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, въззивният съд следва да провери изцяло правилността на НП, независимо от основанията, посочени от страните. Служебната проверка, която районният съд е било необходимо да извърши и в изпълнение на задълженията си по чл. 13 и чл. 14 от НПК, е следвало да обхване, не са формалната изрядност (мотивите, колкото и да са неотнормирани в тази връзка са единствено за прегледност) и законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, но като въззивна инстанция в съдебното производство по обжалване на наказателните постановления съдът е бил длъжен да разгледа, да обсъди и да изложи в решението си мотиви относно приетата за установена фактическа обстановка, както и допуснато ли е описаното в НП нарушение, извършено ли е от въззивния жалбоподател, правилно ли е определена санкцията и спазена ли е процедурата по издаване на НП. В случая липсват мотиви относно извършената преценка на събраните по делото доказателства и посочване кои факти и обстоятелства съдът е приел за установени и въз основа на кои доказателствени материали. Липсата на мотиви по същество, пречатства касационната проверка за допустимост на обжалваното решение. Допуснатото нарушение на съдопроизводствените правила от състава на РС е касационно основание за отмяна на обжалваното решение по силата на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК. Затова и на основание чл. 222, ал. 2 АПК, обжалваното решение следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд. Това от една страна представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, а от друга - възпрепятства извършването на касационна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК за съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, с оглед разпоредбата на чл. 220 от АПК и въведеното с нея изискване преценката за прилагането на материалния закон да се извършва въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

С оглед гореизложеното касационният състав на Административен съд Перник намира, че решението на Районен съд - Перник следва да бъде отменено, като на основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 307, постановено по нах д № 249/2014 г. по описа на районен съд Перник.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:        /п/                    Членове: 1.   /п/                    2. /п/