

РЕШЕНИЕ

№ 481

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 17.06.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА

ГЕОРГИЕВА.

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 385 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ (Д „ИТСО“), против решение № 308 от 14.04.2014г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 250 по описа на съда за 2014 година.

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) №23-2306916 от 27.01.2014 г. издадено от Директор на Д „ИТСО“ срещу „МИНИ ОТКРИТ ВЪГЛЕДОБИВ“ ЕАД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „Свети Иван Рилски“ №1, представлявано от Д. Д. Ф.***, с което за нарушение по чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева.

Касаторът бланкетно твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно и неправилно, като постановено в нарушение на процесуалния и материален закон. По делото не били обсъдени правилно и в съвкупност събраните във връзка със спора доказателства, което довело решаващия състав до погрешни фактически и правни изводи. От касационната инстанция се иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществуващото на спора, като бъде потвърдено процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, „МИНИ ОТКРИТ ВЪГЛЕДОБИВ“ ЕАД, ГР. ПЕРНИК, пред съда не изпраща представител и не дава становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура–Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд-Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

По повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК касационния състав намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд-Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд-Перник е приел от фактическа страна, че на 06.11.2013 г. след извършена проверка по документи от служители на Д „ИТСО“ било установено, че „МИНИ ОТКРИТ ВЪГЛЕДОБИВ“ ЕАД, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от КТ, не е изпълнило дадено му с протокол №1225 от 04.10.2013 г. предписание, да не извършва удържки от трудовото възнаграждение на работниците и служителите без тяхното съгласие, като по този начин гарантира плащането на уговореното трудово възнаграждение по индивидуално трудово правоотношение. За така установеното нарушение, със съставяне на акт на 09.01.2013г., срещу дружеството е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд-Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил порок на процедурата по водене на същото, състоящ се в нарушение на правилото на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 40, ал. 2 на ЗАНН, поради съставяне на акт за нарушение в отсъствието на нарушителя, без по преписката да са налице данни последният да не е могъл да бъде намерен или да бил поканен и да не се е явил за съставяне, предявяване и връчване на АУАН. На това основание процесното наказателно постановление, като сложило край на незаконосъобразно административнонаказателно производство, е отменено.

Решението е правилно.

Нарушена е процедурата по съставяне на АУАН. Представеният по делото АУАН е неподписан, което означава, че е съставен в отсъствието на нарушителя, респективно на представляващия ЮЛ, като в акта не се съдържа и отбелязване да е съставен при условието на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. По делото няма данни за отправяна от страна на компетентните органи покана за явяване за съставяне на АУАН, каквото е изискването за приложение на чл. 40, ал. 2 на ЗАНН и за съставяне на акт в отсъствието на представляващия ЮЛ.

На следващо място нарушена е процедурата по връчване на нередовно съставения акт, подчинена на специалния регламент на КТ и чл. 416, ал. 2 и 3. По делото няма данни относно невъзможност и нейния характер, актът за установено нарушение да бъде връчен лично на нарушителя, респективно на представляващия ЮЛ. Въпреки това актът е изпратен на адреса на управление на „МИНИ ОТКРИТ ВЪГЛЕДОБИВ“ ЕАД, с препоръчано писмо с обратна разписка, получено от Р. Р.***, лице с неустановено качество и без данни за учредена му по закон или по-волята на законния представител на ЮЛ представителна власт, да действа правно валидно от името на ЮЛ в административнонаказателни производства. Правилото на чл. 416, ал. 3, изр. второ от КТ гласи, че, ако лицето не бъде намерено на адреса на управление, връчването се извършва чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ

на връчване на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган. И този ред не е спазен от компетентните да дават начало на производства по налагане на административно наказание органи. При тези факти безспорно е, че актосъставителят при груба небрежност или непознаване на строго формалните правила за водене на административнонаказателния процес, е нарушил реда за даване начало на производство по налагане на административно наказание, както общия, регламентиран в ЗАНН, така и специалния, уреден в КТ, с което е допуснато съществено процесуално нарушение.

Административнонаказващият орган на свой ред, или неустановил нарушения на процедурата по връчване на процесния АУАН, или изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 2 от ЗАНН да върне акта веднага на актосъставителя, се е произнесъл с процесното наказателно постановление, с което е сложил край на изначално опороченото производство по налагане на административно наказание.

Предвид всичко гореизложено Районен съд – Перник като е отменил процесното наказателно постановление на основание посочените съществени процесуални нарушения, допуснати в проведеното административнонаказателно производство, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това като валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 308 от 14.04.2014 г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 250 по описа на съда за 2014 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/