

РЕШЕНИЕ

№ 483

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25.06.2014 година

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА Г.

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 389 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 266 от 15.04.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1885 по описа на съда за 2013 година.

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 353 от 20.11.2013г., издадено от Директор на РЗОК – Перник срещу Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Рахила Ангелова“ АД, ЕИК 113513858, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. Брезник № 2, представлявано от д-р В.М.Ц, управител, с което за ПОВТОРНО нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО), във вр. с чл. 181, т. 4 и чл. 174 от Национален рамков договор за медицинските дейности между национална здравноосигурителна каса и Български лекарски съюз за 2012г. (НРД 2012) във вр. с т. II, т. 2 от „Диагностично лечебен алгоритъм“ на Клинична пътека (КП) № 246 от Приложение № 16 от НРД за 2012г., на основание чл. 105а, ал. 4 от ЗЗО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 400 (четиристотин) лв.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възражава срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като абсолютно основание за отмяна на процесното наказателно постановление. Твърди, че без основание районният съд е приел, че в НП липсва посочена дата на извършване на процесното нарушение, тъй като същото е извършено за периода на хоспитализация на пациента и през целия посочен период изискуемият документ не бил приложен, което означавало че КП №246 не е завършена, поради липсата на документ за приложена диагностична процедура с код 91.63. Възражава и срещу изводите на съда за липса на конкретно и ясно формулирано административнонаказателно обвинение за неизпълнение на конкретна правна норма от конкретен нормативен акт, тъй като правната квалификация на процесното деяние била точно и ясно формулирана. Административнонаказващият орган и настоящ касатор заявява, че направеното в срок срещу съставения акт възражение с нищо не променяло изводите за осъществяване на вменения административнонаказателен състав, тъй като наказаното лице и към този момент не е приложило писмен документ за извършено

микроскопско изследване, което на свой ред означавало, че въпросното изследване не е извършено, което било по аргумент на чл. 188, т. 6 от НРД 2012г.. Във връзка с посочените основания от касационния състав се иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател изпраща представител, който пледира за уважаване на касационната жалба.

Ответникът по жалбата, МБАЛ „Р. АНГЕЛОВА“ АД, гр. Перник в писмен отговор във връзка с касационната жалба заявява и излага доводи за неоснователност на същата. Пред съда ответникът изпраща процесуален представител, който възразява срещу касационната жалба и излага съображения атакуваното решение като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура–Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

На първо място по повод извършената служебно проверка на основании чл. 218, ал. 2 от АПК касационния съд намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Перник е приел от фактическа страна, че на 16.10.2013г., на основание заповед на Директора на РЗОК – Перник с №РД 09-581 от 07.10.2013г., е извършена проверка на МБАЛ „Р. Ангелова“ АД, гр. Перник. Установено от проверяващите в хода на проверката е, че във връзка с извършено в „Кожно-венерологично“ отделение на болницата лечение за периода 22.08.2013г.–29.08.2013г., на пациент Р.В.С., по клинична пътека (КП) 246–„тежко протичащи бактериални инфекции на кожата“, история на заболяването (ИЗ) с № 8807 и диагноза „еризипел“, в направлението за хоспитализация и документ № 1 е отчетен (вписан е) като изпълнен диагностичен код № 91.63– микроскопско изследване на проба от кожа и друга покривна тъкан, без в ИЗ да има приложен фиш от такова изследване, доказващ изпълнението на алгоритъма. За така установеното срещу МБАЛ „Р. Ангелова“ АД, гр. Перник на 21.10.2013г. със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство. В тридневния срок от съставяне на акта срещу същия е постъпило възражение, в което се твърди, че на 22.08.2013г. е даден за изследване материал в микробиологична лаборатория, резултатът от който е получен на 27.08.2013г. и отразен в епикриза при дехоспитализиране на лицето, както и в лабораторен журнал на микробиологичната лаборатория. На 20.11.2013г. е издадено процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд–Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил процесуални пороци при водене на същото, приети от районния съдия за абсолютно съществени и поради това е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан в неговото съществуване.

Решението е правилно.

Не се приема възражението на касатора срещу изводите на районния съд за липса на посочена в акта и НП дата на извършване на процесното нарушение. Въпреки че е посочен период, в който лечението е извършено, това не освобождава АНО от задължението да посочи дата на извършване на нарушението, с оглед преценката относно спазване на сроковете по чл. 34 на ЗАНН. Доколкото този порок на производството по налагане на административно наказание е съществен в степен – абсолютен и самостоятелно основание за отмяна, подлежи на преценка във всеки конкретен случай.

На следващо място, АНО безспорно е нарушил правото на защита на наказаното лице, поради неизпълнение на задължението, вменено му с нормата на чл. 52, ал. 4 на ЗАНН, преди да се произнесе по преписката да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, както и да прецени възраженията и събраните доказателства и когато е необходимо да извърши разследване на спорните обстоятелства. В издаденото наказателно постановление единствено бланкетно е вписано, че срещу съставения акт за нарушение в срок е постъпило възражение от изпълнителния директор на МБАЛ „Р. Ангелова“ АД- гр. Перник, от което следва извод, че единственото което е сторено е проверка дали същото е в срок. Липсват каквито и да било доводи относно съдържанието и основателността на възражението. Липсват данни и доказателства наказващият орган да е вложил усилия и предприел действия за изясняване на спорните обстоятелства. Това на свой ред е довело както до съществено ограничаване правото на защита на нарушителя, така и до формулиране на неясно административнонаказателно обвинение, некореспондиращо с посочените за нарушени нормативни разпоредби.

Във връзка с горното без основание е оплакването на касатора за неправилност на заключенията на районния съд относно липса на точна и ясна формулировка на административнонаказателното обвинение. В обстоятелствените части на акта и НП е посочено, че ИБМП *е нарушил условията и реда за оказване на МП като не е изпълнил алгоритъма на клинична пътека № 246 от Приложение №16 към НРД 2012, тъй като в направлението за хоспитализация и документ №1 е отчетен като изпълнен диагностичен код 91.63 – микроскопско изследване на проба от кожа и друга покривна тъкан, но в ИЗ няма приложен фиш от такова изследване, който да докаже изпълнението на алгоритъма.* Неясни са изводите на АНО относно елементите на изпълнителното деяние от обективна страна, явили се съставомерни по посочените за нарушени законови разпоредби. С акта и НП обстоятелствено както вменено неизпълнение на алгоритъм на КП (незавършена КП) - извод направен единствено на основание липса на документ за направено микроскопско изследване, така и се сочи неприлагане на документ относно извършване на посочената процедура. Това са състави на две отделни административни нарушения – едното във вр. с чл. 181, т. 4 от НРД 2012г., а другото във вр. с чл. 181, т. 10 и чл. 188, т. 6 от НРД 2012г., като първото е наказуемо във връзка с условията и реда за оказване на медицинска помощ, а второто - във връзка с установените изисквания за работа с медицинска документация. На свой ред прочитът на посочените за нарушени законови разпоредби (макар отново непълно и неотнормосимо изписани) води на извод за нарушение, състоящо се в неизвършване на действията от посочения алгоритъм, в частност неизвършването на диагностичната процедура – микробиологично изследване. За наказаното лице е останало неясно защо

ще понесе административнонаказателна отговорност. Доказателствата по делото безспорно водят на извод за нарушение, с изпълнително деяние състоящо се в неприлагане към медицинската документация на документ за извършено действие от посочения алгоритъм, а не в неизвършването на такова действие. Такава е и тезата на процесуалния представител на АНО в касационната жалба, пледиращ неизпълнение на задължението вменено с чл. 188, т. 6 от НРД 2012г., което касае документирането в хода на хоспитализацията и конкретно обективирането на медико-диагностичните изследвания, само с оригинални документи, които задължително следва да се прикрепят към ИЗ. В този смисъл споделя се позицията на районния съдия за неясно съдържание на обстоятелствените части на акта и издаденото въз основа на него НП, довело до ограничаване правото на защита на посоченото за нарушител лице, препятствайки го да разбере какво точно нарушение е извършил, за което бива административно наказан. Този извод на съда се подкрепя и от доводите, излагани от наказаният ИБМП все в посока на извършено микробиологично изследване, но не и относно неприложен документ във връзка с извършена такава процедура.

Предвид горното изводите на районния съд за същественост на несъобразяването в производството по налагане на административно наказание с разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН се споделят напълно от касационния състав. Отменил процесното наказателно постановление и на това основание, първоинстанционният съдебен състав е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила, а касационната жалба – отхвърлена, като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 266 от 15.04.2014г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1885 по описа на съда за 2013 година, с което е отменено наказателно постановление № 353 от 20.11.2013г., издадено от Директор на РЗОК – Перник срещу Многопрофилна болница за активно лечение „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/