

РЕШЕНИЕ

№ 486

гр. Перник, 26 юни 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Г.

Ивайло Иванов

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 396 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 171, постановено по нах дело № 56/14 г., РС Перник е отменил изцяло наказателно постановление № 34-0000488/9.XII.2013 г. на Началник ОО “КД-ДАИ” Перник, с което на В.Б.М. са наложени административни наказания: глоба в размер на 200 лева, на основание чл. 105, ал. 1 от ЗАвтП за нарушение по § 3, б. “а” гл. VI, приложение I от регл. 3821/85 на ЕО във вр. чл. 78, ал. 1, т. 2 от ЗАвтП и глоба в размер на 500 лева на основание чл. 178в, ал. 5 от ЗДвП за нарушение по чл. 19, ал. 1, т. 7 от Наредба № 11/02 г. на МТС във вр. чл. 8 от Наредба № 36/2006 на МТИТС. Срещу това решение е подадена касационна жалба от и.д. директора на РД “АА” гр. Перник, с оплаквания, че решението на РС е незаконосъобразно. Излагат се подробни съображения в тази връзка и се иска отмяна на съдебното решение на въззивния съд и постановяване на друго, с което да се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че обжалваното решение е правилно и следва да се остави в сила.

Представителят на окр. прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на районния съд.

Касационен състав на Административен съд Перник, след запознаване с жалбата и материалите по делото на районния съд, намира жалбата за допустима като подадена от представител на легитимиран правен субект с право на обжалване по см. на чл. 210, ал.1 от АПК в прекузивния срок по чл. 211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните.

По отношение инвокираното от АНО нарушение по § 3, б. “а” гл. VI, приложение I от регл. 3821/85 на ЕО във вр. чл. 78, ал. 1, т. 2 от ЗАвтП, настоящият съдебен състав споделя мотивите на РС, изложени в обжалваното решение, за това, че подобно нарушение не може да се вмени на водача на ППС, при положение, че собственик на превозното средство, с което е осъществяван превоз не е положил необходимата грижа да извърши необходимото за следващо калибриране на тахографа, собственост на дружеството в нормативно определения срок. Както е отбелязано в НП и установено безспорно от въззивния съд превозното средство и тахографа са на възложителя на превоза и нарушението за бездействието на собственика не може да се вмени на друго лице. Следва да се има предвид разпоредбата на “Член 13 Изм. с М6 от Регламент 3821/85 на ЕИО - Работодателят и водачите на превозни средства осигуряват правилното функциониране и надлежното използване, от една страна, на контролните уреди за регистриране на данните за движението на автомобилите, и от друга страна, на картата на

водача, когато водачът трябва да управлява превозно средство, на което е монтиран контролен уред в съответствие с изискванията по приложение ІВ. Задължението за контрол върху такива уреди е на работодателя, в случая – собственика на превозното средство, който е наел водача за извършване на обществен превоз на товари. Не е пряко задължение на водача изпълнението на нормативи по контрола на функционирането на уредите, освен когато те са технически неизправни. Изводите на РС в тази връзка са правилни и не се намират основания за настоящия касационен състав да приеме нарушение на материалния закон от въззивния съд.

По отношение следващото административно нарушение, за което се налага наказание на ответника по касационната жалба. Като основание за налагане на санкцията, АНО е приел “Водачът не носи удостоверение за психологическа годност по време на работа”, поради което на основание чл. 178в, ал. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева. Безспорно, размерът на санкцията е нормативно определен, но когато нарушението се изразява в това, “водач, който извършва таксиметрови или обществени превози на пътници или товари без валидно удостоверение за психологическа годност”. Районен съд е изложил подробни мотиви защо не е приел вмененото нарушение от АНО спрямо въззивника. Описаното нарушение не се покрива от въведеното като нарушение изискване на санкционната разпоредба на чл. 178в, ал. 5 от ЗДвП. От приложеното копие от такова удостоверение с валидност от 13.XI.2013 г. може да се предполага, че до тази дата водачът – въззивника е имал валидно удостоверение, но не го е носил към момента на проверката, тъй като АНО е приел, че на 3.XI.2013 г. нарушителят “ни носи” процесното удостоверение. Мотивите в тази част, са подробни и при липсата на съвместимо с правната норма, по която е наказан настоящия ответник, нарушение, правилно районен съд е отменил и това административно наказание. Посоченото разминаване при квалифициране на административното нарушение по т. 2 от наказателното постановление съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като безусловно препятства наказаното лице да разбере за извършването на какво точно деяние, съставляващо административно нарушение, е обвинено, респективно е наказано – за липсата на изискуем документ или за не представянето му. Това съществено процесуално нарушение води до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление в тази му част, което правилно е било отменено от въззивния съд.

С оглед на изложеното до тук касационен състав на Административния съд – Перник счита, че оспореното пред него въззивно съдебно решение не страда от пороци, водещи до неговата отмяна, същото е валидно и допустимо и законосъобразно като краен резултат, поради което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – Перник, касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 171, постановено по НАХД № 56/2014 г. на РС Перник, с което е отменено Наказателно постановление № 34-0000488/09.XII.2013 г. на и.д.Началник на РД "АА" гр. Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.