

РЕШЕНИЕ

№ 491

Гр. Перник, 23.06.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло И.

при съдебния – секретар А.М. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 398 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло И., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на регионална дирекция „Автомобилна администрация“ гр. Перник срещу съдебно решение № 94 от 04.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 52/2014 година по описа на районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление № 34-0000404/29.10.2013 година, издадено от директора на дирекция „Автомобилна администрация“ София, с което на Д.И.Г. *** е наложена „Глоба“ в размер на 1 500 лева на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗАвП/ за извършено административно нарушение на чл. 18, т. 1 от Наредба № Н-8 от 27.06.2008 година за условията и реда за извършване на превоз на пътници и товари за собствена сметка.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба Д.И.Г. редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд като незаконосъобразно и върне делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице в качеството си на водач на товарен автомобил марка „Мерцедес 609 Д“, с рег. № ***, собственост на физическото лице *** е извършвал превоз за собствена сметка от гр. Кюстендил за гр. София без трудов договор или заверено копие от него в момента на проверката. На водача на товарния автомобил е бил съставен е АУАН за извършено административно нарушение на нормата на чл. 18, т. 1 от Наредба № Н-8 от 27.06.2008 година за условията и реда за извършване на превоз на пътници и товари за собствена сметка. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача на товарния автомобил по реда на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП, тъй като в случая изпълнителното деяние е непредставянето на трудов договор или заверено копие от него в момента на проверката, поради което следва да намери приложение санкционната норма на чл. 93, ал. 2 от ЗАвтП. Несъответствието в текстовото описание на нарушението и посочената санкционна норма е посочено като основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Радомир фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до правилни правни изводи поради следното:

Производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания е строго формално и следва да се развива по правилата и реда, определен в ЗАНН. Административнонаказващият орган е длъжен не само да опише подробно,

ясно и пълно от фактическа страна установеното нарушение и да посочи доказателствата в негова подкрепа, но и да приложи съответната му административнонаказателна разпоредба. Това е така, защото описанието на нарушението, доказателствата, които го потвърждават и законовите разпоредби, не могат да бъдат извличани от съда по пътя на формалната или правна логика. Съдебният контрол е контрол за законосъобразност на атакуваното НП. Съдът проверява само дали правилно е приложен материалният и процесуалният закон от наказващия орган и при тази проверка е недопустимо да се отстраняват допуснатите от него нарушения в НП или едва в съдебното решение да се излагат доводи, с които се тълкува, допълва или поправя неговата воля.

В настоящия случай в съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/, както и в издаденото наказателно постановление /НП/ при описание на нарушението от фактическа страна е посочено, че водача на товарния автомобил не е представил на контролните органи трудов договор или заверено копие от него в момента на проверката, който се изисква по реда на чл. 18, т. 1 от Наредба № Н-8, съгласно който при извършване на превози на товари за собствена сметка водачът представя при поискване от контролните органи заверено копие на трудовия договор, с който е назначен, или заверено извлечение от него, което съдържа името на работодателя, името на водача, датата на сключване и срока, за който е сключен договорът. С оглед на описаното в акта за установяване на административното нарушение /АУАН/ изпълнително деяние, е следвало административнонаказателната отговорност на водача да бъде ангажирана на основание чл. 93, ал. 2 от ЗАвтП, който предвижда санкция за водач, който в момента на проверка не представи посочените в разпоредбата документи. Разликата между двете норми се изразява в това че по ал. 1 следва водача въобще да не притежава посочените документи, а в ал. 2 да не ги представя в момента на проверка. Ето защо неправилно административнонаказващия орган /АНО/ е ангажирал административнонаказателната отговорност на дееца по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП. Тази разпоредба е приложима в случаите, когато водачът извършва превоз без да има посочените в нормата документи. Несъответствието между фактическото описание на нарушението, вменено във вина на дееца и приложената от АНО санкционна норма е съществено процесуално нарушение, тъй като нарушителят не може да разбере за какво точно нарушение е наказан – дали за това, което е описано от фактическа страна или за това, което е посочено в приложената санкционна норма. АНО е нарушил материалния закон като е ангажирал отговорността на водача за нарушение на чл. 93, ал.1, т.1 от ЗАвтП, вместо да ангажира отговорността му за нарушение по чл. 93, ал. 2 от ЗАвтП, за това, че не е представил в момента на проверката на контролните органи трудов договор или заверено копие от него. В тази връзка са неоснователни наведените касационни основания от касатора.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 94 от 04.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 52/2014 година по описа на районен съд Радомир.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: