

РЕШЕНИЕ

№ 487

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 16 юни 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 399 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от В.С.П. ***, против решение № 83 от 24.03.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 79 по описа на съда за 2014 година.

С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) №1830 от 22.10.2013 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – Перник, издадено срещу В.С.П.,***, ЕГН *****, с което за нарушение по чл. 259, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) във вр. с чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 (четирисотин) лв.

Касаторът твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно и неправилно. Допуснати били в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, състоящи се в неспазване на разпоредбите на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, касателно изискването за посочване мястото на извършване на нарушението, неговото точно описание и обстоятелствата по извършването, както и – в НП, на доказателствата, които го потвърждават, както и не била дадена точна правна квалификация на нарушението и същите не били отчетени от районния съд. Твърди също, че направените от страна на районния съд изводи не кореспондират с доказателствата събрани във връзка със спора, тъй като не било доказано по безсъмнен начин, че процесното административно нарушение е извършено, както и че е извършено от посоченото за нарушител лице, а районният съдия не бил събрал всички относими, допустими и достатъчни за изясняване на случая доказателства. По същество твърди, че не е извършил процесното нарушение, тъй като към датата на извършената проверка – 05.09.2013г., е имал валидна сключена застраховка „гражданска отговорност“ за управлявания от него автомобил валидна до 06.09.2013г.. От касационната инстанция се иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция и по същество да се отмени и процесното НП или алтернативно да върне делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР - Перник пред съда не изпраща представител и не дава становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура–Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

По повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК касационния състав намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива потвърдено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Радомир е приел от фактическа страна, че на 05.09.2013г. около 23:45 часа на път Е-79 при с. Долна Диканя с посока към гр. Радомир при извършена проверка на спрян за проверка лек автомобил с рег. №***, служители на сектор „ПП“ при ОД на МВР – Перник установили, че водача П.***, собственик на автомобила, управлява ППС без да е изпълнил задължението си да сключи задължителната застраховка „гражданска отговорност“ за 2013г.. Съставен е акт за нарушение, с което срещу В.П. ***е образувано административнонаказателно производство за нарушение на КЗ, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд–Радомир, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство не установил порок на процедурата по водене на същото, касателно ограничаване правото на защита на посоченото за нарушител лице или порок относно съдържанието актовете, обективирали го, които да послужат като основание за отмяна на наказателното постановление на това основание.

Разгледал съществото на спора, решаващият първоинстанционен състав след съвкупна преценка на доказателствата, доводите на страните и отделяне на спорното от безспорното е постановил, че без съмнение В.П.***, в качеството му на водач на провереното МПС и собственик на същото, на посоченото място, в посочения час е осъществил виновно вмененият му с акта състав на нарушение на КЗ, като е управлявал лек автомобил във връзка с притежанието на който, не е сключил действащ към момента на проверката договор за застраховка „гражданска отговорност“, за което правилно и законосъобразно е административно наказан, при което наказателното постановление е потвърдено.

Административен съд – Перник, в настоящия състав, споделя изцяло фактическите констатации както и изводите по съществото на спора на първа съдебна инстанция.

Не се приема оплакването на касатора за неотчетени от страна на районния съд допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, състоящи се в несъобразяване в производството с

изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Касационната инстанция не открива основателност в тази част на жалбата. Актът и издаденото въз основа на него НП, съответстват на изискванията за тяхното съдържание, сочат място на извършване на нарушението и обстоятелства по неговото извършване. Деянието правилно е квалифицирано като съставомерно по чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ във вр. с чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ и относимо към законодателното предвиждане е административно санкционирано със справедливо наказание, наложено в минимален размер.

Без основание е и твърдението на касатора за недостатъчност и неотносителност на събраните и приобщени по делото доказателства. Районният съд е събрал нужните за изясняване на спора доказателства, като релевантно и основано на тях е приел за безспорно, че именно В.С.П., водач на посочения в акта и в НП автомобил, на посочените дата, място и час, е нарушил посочените разпоредби на КЗ за което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Доказателствата в кориците на делото сочат, че към датата на проверката и съставянето на акта касаторът е притежавал валидна полица за сключен договор „гражданска отговорност“, сключен обаче за друго моторно превозно средство, с друг контролен регистрационен номер. За съжаление този договорът не попада сред доказателствата обслужващи твърденията на касатора за наличие на валиден договор за сключена застраховка „гражданска отговорност“ за управлявания във време на извършената проверка автомобил.

Предвид горното нарушението на КЗ, повод за издаване на процесното НП е категорично установено и доказано по отношение на факт на извършване, самоличност на нарушителя и неговата вина, поради което правилно е решението на първата съдебна инстанция да потвърди обжалвания правораздавателен акт. Достигнал до този правен извод посредством правилно приложение на процесуалния закон, районният съд е приложил правилно и материалния закон, като така е постановил законосъобразно решение, което още валидно и допустимо, ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 83 от 24.03.2014г. на Районен съд–Радомир, постановено по НАХД № 79 по описа на съда за 2014 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/