

РЕШЕНИЕ

№ 488

гр. Перник, 25.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Г.

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 406 по описа за 2014 година докладвано от съдия Слава Г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на районна здравноосигурителна каса гр. Перник срещу решение № 78 от 09.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 39/2014 година по описа на районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление № 414/27.12.2013г., издадено от Директора на районна здравноосигурителна каса гр. Перник, с което на ЕТ „***“ са наложени двадесет и четири имуществени санкции всяка размер по 50 лева на основание чл. 105а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ за извършени двадесет и четири административни нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013 година и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013 година.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и да потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Твърди, че постановеното решение е правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник намира жалбата за основателна и предлага атакуваното решение да бъде отменено.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице при осъществяването на своята дейност – изпълнител на дентална помощ по индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013г., сключен с Националната здравноосигурителна каса/Районна здравноосигурителна каса е извършвал обстоен преглед за установяване на орален статус /код дейност 101/, обтурация с амалгама или химичен композит /код дейност 301/, анестезия /код дейност 508/, лечение на пулпит или периодонтит /код дейност 332; 333/, които дейности е отчитал с амбулаторни листа, но не е вписвал денталните дейности в здравноосигурителните книжки на пациентите. За извършените двадесет и четири административни нарушения е съставен АУАН № 414 от 03.12.2013г., като са нарушени нормите на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013г. и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013г.. Въз основа на съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не е осъществен състав на нарушенията по чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013г. и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013г., тъй като АУАН № 414 от 03.12.2013г. е съставен въз основа на констативен протокол от 12.11.2013г., който от своя страна е съставен преди издаването на Заповед № РД-09-716/12.11.2013г. на директора на РЗОК Перник, поради което събраните в хода на административното производство доказателства са неотносими при съставянето на АУАН и НП, което е довело до отмяна на наказателното постановление.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до неправилни правни изводи поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН административно-наказателно производство се образува със съставянето на АУАН, с оглед осъществяване на административно–наказателната отговорност на определен субект. Със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение, се счита, че производството се "образува". С други думи дейността преди съставяне на АУАН не е строго, специфично регламентирана от законодателя, поради което и не е необходимо тази дейност да се обективира в някакви други, предходни нарочни и при това писмени актове. Обикновено практиката по приложение на ЗАНН показва, че се съставят протоколи във връзка с извършени на място проверки /т.н. констативни протоколи/, с които са закрепват установените факти от извършени физически проверки от контролните органи на определената дейност. В случаите, когато установените факти са недостатъчни за категоричен извод налице ли е нарушение/ тук не става въпрос за това открит ли е нарушителя, тъй като действията по принцип са насочени обикновено срещу точно определен правен субект/, се изискват и допълнителни доказателства, разпитват се свидетели, събира се информация в кратки срокове след това. Във всички случаи след приключване на тези допълнителни действия и с приобщаване към "преписката" на всичко това, за съответното длъжностно лице–актосъставител възниква правото, но и задължението да вземе решение, т.е. да финализира дейността си като приеме, че проверяваният субект е извършил определено нарушение, санкционирано чрез налагане по административен ред на административно наказание, или не е консумиран състав на нарушение.

В случая сме изправени пред посочената по-горе хипотеза, като контролните органи са съставили констативен протокол на 12.11.2013г., в който са обективирали /описали/ откритите нарушения и техния извършител, като безспорно тази дейност е извършена въз основа на Заповед № РД-09-716/12.11.2013г. на директора на РЗОК Перник, т.е. от същата дата. Въз основа на извършената проверка е съставен и АУАН № 414 от 03.12.2013 г., т.е. с този акт на контролните органи е образувано административнонаказателното производство, като всички предходни действия се явяват ирелевантни относно момента на образуване на производството.

Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление /НП/ са издадени при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушенията, които се санкционират и установените обстоятелства, при които са настъпили и

извършени. Не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по смисъла на чл. 36-чл. 46 от ЗАНН и чл. 52 - чл. 58 от ЗАНН. В случая е установено извършването на нарушението, неговия автор, вината му и правилното прилагане на закона. В ЗОК на ЗЗОЛ не са отбелязани данните на лекаря по дентална медицина, извършил дейността, няма подпис и печат на същия, няма код на дейност и код на съответния зъб по договора с НЗОК, както и не е вписана датата на извършването на манипулацията. Осъществен е състава на вменените административни нарушения по реда на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013г. и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013 година, които са санкционирани със законоустановените минимални размери на имуществените санкции в размер на 50 лева на основание чл. 105а, ал. 1 от ЗЗО от административнонаказващия орган.

Поради изложените съображения и несъгласие с изводите на първоинстанционния съд, решението следва да се отмени и вместо него постанови друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, в касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 78 от 09.04.2014г., постановено по н.а.х.дело № 39/2014г. по описа на районен съд Радомир и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 414/27.12.2013г., издадено от Директора на районна здравноосигурителна каса гр. Перник, с което на ЕТ „***“ са наложени двадесет и четири имуществени санкции всяка в размер на по 50 лева на основание чл. 105а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ за извършени двадесет и четири административни нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 85, ал. 2 от Националния рамков договор сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2013г. и чл. 15, ал. 2 от индивидуален договор № 140068 от 06.02.2013 година.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.