

Р Е Ш Е Н И Е

№ 498

град Перник, 23 юни 2014 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №407 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) - София против решение №103 от 11.04.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1903 по описа на съда за 2013 г.

С атакувания съдебен акт е отменено НП №F063440 от 14.10.2013 г. на Заместник-директор на ТД на НАП - София, издадено срещу ЕТ „Б. Л. - Б“ \*\*\*, седалище и адрес на управление \*\*\*, с едноличен собственик на капитала Б.С.Л., с което за нарушение по чл. 33 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства във вр. с чл. 118, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) във вр. с чл. 185, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 (хиляда) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Жалбоподателят възразява срещу изводите на районния съд за допуснати в хода на производството пред административния орган съществени процесуални нарушения при съставяне на акта и НП, тъй като връчването на съставения акт за нарушение на лице без нужната представителна власт, различно от физическото лице търговец, не е ограничило или е ограничило несъществено правото на защита на нарушителя. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция, както и да се произнесе по съществото на спора като отмени процесното наказателно постановление. В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът по жалбата - ЕТ „Б.Л. - Б“, пред съда се представлява от адв. З., който възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за правилност на изводите на първата съдебна инстанция и предлага обжалвания съдебен акт да бъде оставен в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за установено от фактическа страна, че на 23.05.2013 г. при извършена проверка в търговски обект – магазин, находящ се в гр. Перник и стопанисван от настоящия ответник, инспектори по приходите към ТД на НАП – София, при извършена проверка относно касова наличност в обекта установили наличие на сума в брой в размер на 463.00 лв. и разчетена касова наличност в брой от инсталирано в обекта фискално устройство – 45.00 лв., което устройство е с възможности за извършване на операции „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми при промяна на касовата наличност. Търговецът не регистрирал във фискалното устройство настъпилата промяна в касовата наличност – установената от проверяващите разлика 418.00 лв. в момента на извършването ѝ. За така установеното на 03.04.2013 г. със съставяне на акт, срещу ЕТ „Б.Л.– Б“ е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление за налагане на административно наказание.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършена служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, установил порок, обуславящ процесуална незаконосъобразност на проведеното административнонаказателно производство и основание за отмяна на постановения правораздавателен акт. Съдът е приел за опорочена процедурата по предявяване и връчване на съставения акт за установено нарушение, поради извършване и приемане на посочените действия от лице, различно от физическото лице – търговец, по силата на търговско пълномощно. На основание тези си изводи районният съдия е отменил наказателното постановление.

Мотивите на първата съдебна инстанция за необходимост от отмяна на постановения правораздавателен акт се споделят от касационния съд.

Административнонаказателната отговорност е лична. Актът за установяване на административно нарушение, с който се поставя началото на административнонаказателното производство съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, следва да бъде връчен лично на посоченото за нарушител лице, за да бъде дадена възможност на същото да реализира законоустановените си права в пълнота, в това число и да направи писмени възражения в тридневен срок. Връчването на АУАН на пълномощник без изрично пълномощно за приемане и извършване на действия във връзка с образувано и водено срещу посоченото за нарушител лице производство за налагане на административно наказание представлява съществено нарушение, както на посочената процесуална норма, така и на правото на защита на дееца, лишавайки го от възможност да го реализира в пълнота. Упълномощаването на лице за търговски пълномощник му предоставя права (в никакъв случай и задължения) да осъществява правни сделки и фактически действия от името и за сметка на търговеца именно в това му качество, във връзка с осъществяваната от него търговска дейност, но не и в производства за реализиране на административнонаказателна отговорност. Нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН гарантира правото на нарушителя, респективно надлежно представляващото го лице, да се запознае със съдържанието на акта за установяване на административно нарушение. Неизпълнението на тази законова разпоредба води до съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като води до нарушаване правото на защита на наказаното лице, като ограничава правото му да се защити срещу издадения срещу него АУАН.

Предвид горните изводи обжалваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №103 от 11.04.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1903 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено НП №F063440 от 14.10.2013 г. на Заместник-директор на ТД на НАП – София, издадено срещу ЕТ „Б.Л. – Б“,\*\*\*

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/