

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 145

гр. Перник, 26.06.2014 г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и шести юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

като разглежда докладваното от съдия Георгиев КГАХД №464 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 236 от АПК.

Образувано е по частна жалба от Е.С.М. *** срещу протоколно определение от 24.04.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по гражданско дело №4911 по описа на съда за 2013 г.

С атакувания съдебен акт е оставена без разглеждане, като недопустима, поради липса на правен интерес, жалба от Е.С.М. и *** С.М., съдържаща искане за прогласяване нищожност на заповед №187 от 07.02.2001 г. на кмета на Община Перник, издадена по искане на наследниците на Иван Филев Кочилев на основание чл. 34, ал. 1 от ЗСПЗЗ и производството по делото е прекратено.

В жалбата се твърди, че обжалваното определение е неправилно и необосновано. Жалбоподателят заявява, че съдът е допуснал грешка при преценка на процесуалноправната легитимация, тъй като оспорвания административен акт имал за адресати именно подалите пред районния съд жалба лица, като с него се засягат техни законни права и интереси, както и се пораждат права и задължения. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия пред първа съдебна инстанция.

Ответникът по частната жалба, Община Перник, редовно уведомен, в срока по чл. 232 от АПК не е депозирал писмено възражение.

Заинтересованата страна - ***, посредством процесуален представител адв. ***, в писмен отговор възражава срещу касационната жалба, като пледира за правилност на изводите на първата съдебна инстанция касателно постановената от районния съд липса на правен интерес за оспорване на процесната заповед, като излага доводи относно това чия е собствеността върху имота, предмет на оспорената заповед. Излага доводи и по други въпроси от съществото на спора. Направено е искане

касационната инстанция да остави в сила определението на Районен съд – Перник.

Заинтересованите страни, ***, *** С. и ***, редовно уведомени, в срока по чл. 232 от АПК не възразяват срещу частната жалба.

Частната жалба, като подадена в срока по чл. 230 от АПК, от надлежна страна и срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство, поради което обжалваемо съгласно чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на глава тринадесета от АПК намира, жалбата за основателна по следните съображения:

Производството пред Районен съд – Перник е образувано по повод жалба от Е.С.М. и *** С.М.,***, съдържаща искане за прогласяване на нищожност на описаната по-горе заповед на кмета на Община Перник с №187 от дата 07.02.2001 г. С оспорения административен акт е постановено принудително изземване от владението на *** и Е. ***, поради ползване без правно основание, на имот с №3016, находящ се в местността „***“, землището на гр. Перник.

За да остави без разглеждане жалбата и да прекрати производството по делото Районен съд – Перник е приел, че у жалбоподателите не е налице правен интерес от прогласяване на нищожността на заповедта на кмета на Община Перник издадена по реда на чл. 34, ал. 1 от ЗСПЗЗ. За основание е посочено влязло в сила решение №260 от 01.06.2012 г. на Районен съд – Перник по гражданско дело №5899 по описа на съда за 2008 г., с което е отхвърлен предявен иск от Е. и *** *** против ***, за признаване за установено, че ищите са собственици по наследство и давностно владение на процесния имот. Районният съд е постановил, че жалбоподателите нямат интерес от оспорване на заповедта на кмета, тъй като не са собственици на имота, предмет на оспорения административен акт.

Обжалваното определение е неправилно.

Незаконосъобразен, а и необоснован е изводът на решаващия първоинстанционен състав за липса на правен интерес от оспорване на процесния административен акт. Заповедта на кмета има за адресат именно подалите жалба пред първа съдебна инстанция лица – *** и Е. ***. Като преки адресати на заповедта за изземване на имота по реда на чл. 34, ал. 1 от ЗСПЗЗ, *** са активно процесуално легитимирани да я обжалват. Наличието или не на правно основание за ползване на имота, предмет на оспорената заповед е въпрос по същество, относим към материалната законосъобразност на оспорения административен акт, респективно основателност на обжалването и наличие на пороци, водещи до нищожност на административния акт, но не се явява процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство.

Предвид горното частната жалба се явява основателна и определението, с което производството по делото е прекратено следва да бъде отменено изцяло като неправилно, като делото бъде върнато на същия съдебен състав за продължаване на

съдопроизводствените действия във връзка с депозираната пред него жалба.

Мотивиран така и на основание чл. 235, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от дата 24.04.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по гражданско дело №4911 по описа на съда за 2013 г.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Районен съд – Перник за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.