

РЕШЕНИЕ

№ 519

Гр. Перник, 01.07.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети юни през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Административен съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 271/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Н.Г.М. ***, кв. ”****”, ул. „****“ *** против Заповед № 328 от 10.03.2014 година на кмета на община Перник, с която е наредено да бъде премахнат строеж: „Стопанска постройка”, намиращ се в съсобствен ***, *** по плана на гр. Перник, с административен адрес: гр. Перник, кв. „****”, ул. „****“ ***.

В жалбата се твърди, че заповедта е постановена в нарушение на закона. Не е съобразено от общинската администрация, че е построена на необходимото разстояние от съседния имот. Въз основа на така изложените в жалбата подробни аргументи се иска отмяна на обжалваната заповед за премахване на незаконен строеж.

Ответникът по жалбата кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител старши юрисконсулт Калина Лефтерова оспорва жалбата.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод постъпила жалба вх. № 13/ТР-2725/29.05.2013 година от настоящия жалбоподател, с което е поискана проверка относно законността на направено заграждение от *** и *** в съсобствения УПИ по плана на гр. Перник.

С молба вх. № 13/ТР-5792 от 13.11.2013 година настоящия жалбоподател е поискал от кмета на община Перник да узакони изградената стопанска постройка. По повод на така подадената молба,

главния архитект на община Перник е изготвил становище от което е видно, че настоящия жалбоподател е изградил второстепенна стопанска постройка без строителни книжа и документи за строеж на регулационната линия с УПИ XIII-5940 /сега с идентификатор № 55871.503.1030/, като не е спазена разпоредбата на чл. 60, ал. 1 и ал. 4 от Закона за плановото изграждане на населените места /ЗПИИМ/, както и че не е търпим строеж по смисъла на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ.

На 24.01.2014 година е извършена проверка от служители на община Перник по повод подадената жалба от настоящия жалбоподател, като констатациите са обективирани в констативен акт № 13/ТР-2725-01/24.01.2014 година, с който е установено, че в южната част на ***, *** по плана на гр. Перник до регулационните линии с УПИ XIII-5940, УПИ XI-5939 и УПИ II-5932, *** е построена масивна стопанска постройка от тухлени стени и армирана бетонова плоча с височина около 2.20 м., като е надстроена с метална конструкция с размери 500/6.50 м. и обща височина около 5.20 м., обшита с дъски и покрита с ламарина. При проверката е установено, че строителството е завършено през 1965 година и се ползва за отглеждане на животни.

На 05.02.2014 година настоящия жалбоподател е подал възражение вх. № 13/ТР-2725-11 срещу съставения констативен акт, което с протокол от 10.02.2014 година на комисия към община Перник не е уважено, тъй като строежа е изграден без необходимите строителни книжа и документи съгласно чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

Със Заповед № 328 от 10.03.2014 година на кмета на община Перник е наредено да бъде премахнат строеж: „Стопанска постройка”, намиращ се в съсобствен ***, *** по плана на гр. Перник, с административен адрес: гр. Перник, кв. „***”, ул. „***“ ***, тъй като е изграден без изискваните се строителни книжа и разрешение за строеж, поради което са нарушени нормите на чл. 148, ал. 1 и чл. 147, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, която заповед е предмет на обжалване в настоящето съдебно производство.

В проведеното съдебно заседание на 26.05.2014 година жалбоподателя изрично заявява, че няма строителни книжа и разрешение за строеж за изградената стопанска постройка.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието и неоспорено от страните заключение по извършена съдебно – техническа експертиза от вещото лице Д.И.Н., от което се установява, че изградената стопанска постройка по смисъла на ЗУТ е допълващо застрояване и попада в шеста категория, като не е търпим строеж по смисъла на §16 от ЗУТ, тъй като няма съгласие на съсобствениците на УПИ XIV 5931 в *** по плана на гр. Перник, кв. „***“.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения

индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, от легитимирано лице, адресат на заповедта за премахване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от кмета на община Перник на основание чл. 225, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ, според която норма – кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице, издава заповед за премахване на незаконни строежи от четвърта до шеста категория, когато строежът се извършва в несъответствие с предвижданията на действащия подробен устройствен план и без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж.

В заповедта ясно са обективирани изискуемите за акта реквизити, с оглед на което, по аргумент от чл. 146, т. 2, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 225 от ЗУТ, следва извода, че при издаване на обжалваната заповед е спазена установената форма. Относно съответствието ѝ с административнопроизводствените правила настоящия съдебен състав намира, че не са налице нарушения на същите. Жалбоподателят не е присъствал при съставяне на констативният акт на 24.01.2014 година, като това не е засегнало правото му на защита, тъй като акта му е връчен и е постъпило срещу него възражение вх. № 13/ТР-2725-11 от 05.02.2014 година, съответно няма нарушение на процесуалните правила, което да обосновава отмяна на заповедта. Административният орган е издал акта си, след като е изяснил всички релевантни за случая факти, извършил е проверка на имота и е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК. Спазена е процедурата по чл. 225а, ал. 2 от ЗУТ, като заповедта е издадена въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица от община Перник, съответно срещу констативния акт е постъпило възражение, което е обсъдено в становището на главния архитект на община Перник, наред с останалите установени от органа обстоятелства.

Относно съответствието на оспорения административен акт с материалноправните разпоредби следва да се отбележи следното:

Нормативно установените предпоставки за постановяване на заповед за премахване по чл. 225, ал. 2 от ЗУТ са следните: наличие на извършен незаконен строеж по смисъла на някоя от хипотезите, посочени в ал. 2 на същата разпоредба, който строеж да не е със статут на търпим строеж /§ 16 от ПР на ЗУТ/, както и въпросният незаконен строеж да не е узаконен.

Дефиницията на понятието „Строеж“ по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, разгледана през призмата на правилата и нормативите въобще за застрояване уредени в ЗУТ, сочи, че строеж е изпълнение на строително-монтажни работи, водещи до трайно и съществено изменение на същността и характеристиките на имота /земя или сграда/ с или без

промяна в начина на ползването на имота.

Между страните няма спор, че изграденото представлява масивна постройка, която е за отглеждане на животни и за нея няма издадено разрешение за строеж. От разпоредбите на чл. 42, ал. 3, във връзка с чл. 46 от ЗУТ, определящ постройките на допълващо застрояване като второстепенни постройки, за които съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ изисква за строежите от допълващото застрояване разрешение за строеж, в случай, че обектът представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. За този строеж не е издадено разрешение за строеж, който факт е безспорен и се признава от жалбоподателя.

Липсата на строително разрешение, предпоставя наличие на хипотезата на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, както е посочил и административният орган, поради което издадената на това основание заповед е законосъобразна. Следва да се отбележи, че е изследвано съответствието на сградата с техническите изисквания към момента на изграждането ѝ през 1965 година по реда на чл. 60, ал. 1 и ал. 4 и чл. 62 от ЗПИИМ /отм./, за нейното изграждане по правилата и нормите, за които към момента на извършване на строежа е било необходимо отстояние най-малко 3.00 м. от регулационните линии към съседите и най-малко 6.00 м. зад жилищната сграда. С оглед на изложеното „Стопанска постройка” не е търпим строеж по смисъла на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, тъй като е изградена в нарушение на строителните правила и норми действали в периода на извършване на строителството.

С оглед на гореизложеното и при извършената проверка по реда на чл. 168 от АПК, настоящия съдебен състав приема, че не са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК, с оглед на което жалбата следва да се отхвърли.

Според разпоредбата на чл. 12 от Наредба № 1 за номенклатурата на видовете строежи, в случая изградения строеж е от шеста категория по смисъла на чл. 137, т. 6 от ЗУТ, поради което постановеното съдебно решение съгласно чл. 215, ал. 7 от ЗУТ е окончателно и не подлежи на обжалване.

Относно разноските:

Страните не претендират присъждане на разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н.Г.М. ***, кв. ”****”, ул. „***“
*** против Заповед № 328 от 10.03.2014 година на кмета на община Перник, с която е наредено да бъде премахнат строеж: „Стопанска

постройка”, намиращ се в съсобствен ***, *** по плана на гр. Перник, с административен адрес: гр. Перник, кв. „***”, ул. „***“ ***, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Административен съдия: