

гр.Перник, 03 Юли 2014 год.

Административен съд – Перник, в открито заседание на двадесет и четвърти юни две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

с участието на секретаря Емилия Владимирова разгледа докладваното от съдията административно дело № 340/14 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалба на П.В.О. ***, с която иска прогласяване нищожността на Решение № 276, взето по протокол № 14 от 28.XI.2008 г. на Общински съвет Радомир. В с.з. на пълномощника на оспорвания е дадена възможност да развие доводи по жалбата, като единствената конкретизация е, че се претендира нищожност на решението на ОбС Радомир. В становище по същество, в подкрепа на изявлението, че оспорваното решение е нищожно, се отбелязва, че няма протокол от заседание на постоянна комисия при общинския съвет; решението, предмет на оспорване било взето само на основание на докладна записка на кмета на общината; не е имало обсъждане по време на сесията, към решението липсвали мотиви. Прави се възражение по претенцията на ответника по жалбата, да не се присъждат разноски в полза на административния орган.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ поддържа бланкетно становище да се отхвърли, като в полза на общинския съвет се присъждат разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

По допустимостта на жалбата.

Съдът намира, че жалбата е процесуално недопустима.

На жалбоподателя се осигуриха всички процесуални възможности, за това да докаже какво според него е довело до нищожността на оспорваното решение. Доказателства нито са поискани, нито в рамките на процесуалните си права жалбоподателя, чрез адвокат пълномощник не установи, какво според него е основаниято да се развива тезата за нищожност на решението, взето от ОбС Радомир на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС да се продаде имот, за който има неспорими данни, че е ЧОС. Друго, самото решение е опосредстващо процедурата по продажбата на имота. Без това решение не може нито да се извърши такава продажба, нито да се проведе предвидената по закон процедура по начина на извършване на продажбата. Липсват каквито и да било основания да се предполага нищожност на решението. Взето е при изискуем кворум; проведено е гласуване; има протокол в писмена форма, който материализира волята на колективния орган. Развитите към това възражения в становището по същество, на първо място са неотнормирани, тъй като е проведено обсъждане, изслушван е председателят на общинския съвет, видно от протокола от проведената сесия, по повод докладната записка за необходимостта от продажба на имота, до някаква степен за осигуряването на собствени средства за общината. От това следва, че решението е оформено по надлежния ред. Действията на общинския съвет по управление и разпореждане с общинско имущество представляват сложен фактически състав, включващ административни и гражданскоправни елементи. Общинският съвет като орган на местно самоуправление извършва действия по управление и разпореждане с общинско имущество в интерес на общината при спазване на законовите изисквания за компетентност, форма, процедура

при вземане на решението, съответствие на същото с разпоредбите на материалния закон и целта на закона. Всяко решение на ОбС, което има характер на акт на управление и разпореждане с общинско имущество следва да е в писмена форма и да съдържа фактически и правни основания за приемането му. Фактическите основания за приемане на едно решение за разпореждане с общинско имущество всъщност са мотивите на самото решение. Голословното твърдение, че решението е взето в противоречие с ПОДОбС не ползва жалбоподателя, тъй като не засяга неговите права, защитими по административен ред.

От това следва и производния, по повод жалбата – е ли жалбоподателя, лице, което да разполага с правата да иска прогласяване нищожността на това решение. Определено жалбоподателят не доказва правен интерес. Ограничаването на кръга от лица, които имат непосредствен, личен и пряк интерес (в смисъл на нарушени или застрашени субективни права и интереси) от оспорване, с цел прогласяване на нищожността на административен акт, *засягащ ги лично*, само до тези, които са имали правен интерес към момента на издаване на акта, не е относимо към оспорвания, тъй като и в момента на приемане на решението, той не може да докаже по някакъв правен способ с това решение да се засягат неговите права и законни интереси. Същото важи и в настоящ момент, тъй като по никакъв начин не се доказва засягане на правата му, затова, че общинският съвет е приел нищожно, по смисъла на изложението решение. При оспорване на административни актове с искане за обявяване на нищожност правният интерес за оспорвания следва да се преценява към момента на подаване на жалбата. В тази връзка, оспорвания не може да докаже и това, че към момента на подаване на жалбата, за него е възникнал правен интерес и той може да търси някакви права в хода на това производство, а още по малко да извлече и правно основание за това.

Изложеното налага да се остави жалбата без разглеждане, тъй като за оспорвания тя е процесуално недопустима, а на самостоятелно основание е и неоснователна.

Не се уважава искането на представителя на ответника по жалбата за присъждане на разноски, тъй като няма приложен списък на разноските, приложения договор за правна помощ от адвокатски кочан, имащ характер на счетоводен документ е с посочване на размер на договорено възнаграждение и посочване на банкова сметка, ***зноски от общинския съвет, тъй като задължение на страната, претендираща разноски е да докаже и със списък и с удостоверятелен платежен документ, че тези разноски са действително направени, а не уговорени.

По тези съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което е даден ход по същество от 24.VI.2014г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П.В.О. *** за прогласяване нищожността на решение № 276, взето по протокол № 14 от 28.XI.2008 г. на Общински съвет Радомир.

Прекратява производството по адм. дело № 340/14 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/