

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 148

гр. Перник, 01 юли 2014г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на първи юли през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 369 по описа за 2014г., на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И.С.Ц.,*** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС, в частта му по т. 5, приложение № 2. В жалбата се твърди, че решението е неправилно, немотивирано, противоречи на законови и подзаконови нормативни разпоредби. Иска същото да бъде отменено и делото решено по същество. Алтернативно моли за отмяна и връщане на преписката на МКВП при МС с указание да се постанови законосъобразно решение.

С разпореждане от 12.05.2014г. производството по делото е оставено без движение. На жалбоподателката е указано в 7-дневен срок от получаване на съобщението с писмена молба по делото да направи конкретни уточнения по жалбата. Указано и е, че при неизпълнение на указанията в посочения срок, жалбата ѝ ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

В срока за изпълнение е постъпила молба-уточнение, в която се заявява изрично, че жалбата е подадена в качеството ѝ на физическо лице, собственик на недвижим имот, находящ се в *** и по отношение на това жилище е заявената претенция. Категорично заявява, че не претендира и не представлява етажните собственици.

Със същото разпореждане са изискани документи съхранявани от Община Перник. От тях се установява, че с искане изх. № 12/слу-6341 от 03.09.2012г. Кмета е поискал възстановителна помощ под т. 43 за *** по молба-заявление негов вх. № 12/Д-3082.

Ответникът по жалбата е окомплектовал преписката. От същата е видно, че с молба вх. № 12/Д-3082 от 31.05.2012г. И.Ц. е подала искане до кмета да се изпрати комисия, която да извърши оценка на щетите, изразяващи се в паднал комин, паднали тавански стени, разрушен покрив. Представено е конструктивно становище и експертна оценка, касаещи общите части на ул. ***. Във връзка с разпореждане по делото от 05.06.2014г. ответникът по делото изрично е посочил, че има произнасяне в протокол № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС, в частта му по т. 5, приложение № 2, по т. 2084 само по отношение на етажната собственост на ул. ***-за общи части, подадено от И. Ц.. Комисията не е сезирана да се произнесе за щети в апартамент *** и по отношение на този имот и това лице в протокол № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС няма произнасяне.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че съдът дължи произнасяне за законосъобразността на конкретен административен акт, който пряко и непосредствено рефлектира върху правната сфера на жалбоподателката. В случая решението по протокол № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС, касае общи на сградата етажна собственост и точката под която попада името на жалбоподателката е - т. 2084. В тази връзка с разпореждането е изискано да се представи решение на общото събрание, от което да е видно, че същата е упълномощена да представлява собствениците пред трети лица и пред съда, т.е да е видно, че същата има правомощие

да оспорва този акт пред съд от тяхно име, съгласно императивната разпоредба на чл. 23, ал. 4, предл. последно от ЗУЕС. В административната преписка липсват доказателства, които да легитимират жалбоподателката с представителна власт за оспорване пред съд решението на МКВП при МС, а и самата тя изрично заявява, че иска помощ за своето жилище, а не за общите части на сградата етажна собственост и не претедира и не представлява етажните собственици. При това положение настоящия състав приема, че наличието на представителна власт е процесуална предпоставка за допустимостта на производството по оспорване на решението по протокол № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС по т. 2084, което в случая не е налице.

И тъй като видно от отговора на ответника, че по отношение на жалбоподателката И.С.Ц.,*** с решението по протокол по протокол № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС няма друго произнасяне за нейния имот *** се приема, че към дата на подаване на жалбата не е налице годин на обжалване административен акт, по който да се дължи произнасяне и който административен акт да рефлектира пряко и непосредствено в правната сфера на жалбоподателката.

Въз основа на изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И.С.Ц.,*** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС, в частта му по т. 5, приложение № 2.

ПРЕКРАТЯВА производството на административно дело № 369/2014г. по описа на Административен съд Перник.

Определението за прекратяване може да се обжалва чрез Административен съд Перник пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/