

РЕШЕНИЕ № 538

гр.Перник, 25.07.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и шести юни две хиляди и четринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря И.И.***, като разглежда докладваното от съдията адм.дело № 457/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59а, ал.3 от Закона за здравното осигуряване във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на **"Специализирана болница за активно лечение по кардиология Свети Георги Перник" ООД /СБАЛК „Св.Георги-Перник“ ООД/**, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. "Св.св. Кирил и Методий" №77, против Заповед № РД-09-157/ от 18.03.2014 г. за мотивиран отказ на Директора на РЗОК - Перник.

С обжалвания административен акт директорът на РЗОК - Перник е отказал да сключи договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки с №№38, 39, 45, 47.1, 47.2, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59 и 60 със СБАЛК „Св.Георги-Перник“ ООД. Основание да бъде постановен отказ е непълнота на изискуемата документация. В мотивите на административния акт е посочено, че въпреки дадените указания и допълнителен срок непълнотите не са отстранени от медицинското заведение.

В жалбата се твърди, че оспореният отказ е незаконосъобразен и противоречи на разпоредбата на ЗЗО и на основни принципи залегнали в административното производство – на законност, съразмерност, истинност, равенство, последователност и предвидимост и принципа на служебното начало. Искане се от съда да отмени обжалвания административен акт, в писмени бележки се претендират разноски по производството.

Ответникът по оспорването - Директорът на РЗОК - Перник, оспорва жалбата чрез процесуалните си представители, като твърди, че оспорената заповед е законосъобразна и иска от съда да потвърди обжалвания отказ. Според подробните мотиви на приложената в срок писмена защита не е налице неправомерно прилагане на закона, тъй като на лечебното заведение-жалбоподател е предоставена възможност да комплектува необходимите му документи в посочен от органа срок.

Административен съд – Перник, след като се запозна със становищата на страните и с приетите по делото доказателства, намира от фактическа и правна страна следното:

Обжалваният отказ е съобщен на жалбоподателя, съгласно отбелязаното върху административния акт на 18.03.2014 г. В законоустановения срок с вх.№ 29-99-19 от 01.04.2014 г. е постъпила жалба до управителя на Националната здравноосигурителна каса. По горестоящият административен орган се е произнесъл на 24.04.2014 г., със своя заповед № РД-09-405, която е получена на 21.05.2014 г. от представител на лечебното заведение. Жалбата по повод на която е образувано настоящото производство е с вх.№ 29-99-23 от 03.06.2014 г. на РЗОК гр.Перник.

От изложеното съдът намира, че жалбата е подадена в срок от лице, чиито интереси са

засегнати от издадения акт и следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява и основателна.

СБАЛК „Св.Георги-Перник“, чрез законният си представител доц.д-р С.С.*** с вх.№ 29-98-6 от 30.01.2014 г. е заявило желанието си да сключи договор с НЗОК за осъществяване на здравни дейности по конкретни клинични пътеки с №№38, 39, 45, 47.1, 47.2, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59 и 60.

С писмо изх.№ 29-98-6 от 28.02.2014 г. Директора на РЗОК Перник е указал на управителя на СБАЛК „Св.Георги-Перник“, какви документи е необходимо да представи допълнително, към заявлението за да бъде сключен договор със здравната каса. Административният орган е определил срок до 14.03.2014 г., в който следва да бъдат представени пред него изисканите документи.

Предмет на обжалване в настоящото производство е заповед № РД-09-157/18.03.2014 г. на Директора на РЗОК-Перник, която е потвърдена от Директора на НЗОК със заповед № РД-09-405 от 24.04.2014 г. По силата на този административен акт е отказано сключването на договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки с №№38, 39, 45, 47.1, 47.2, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59 и 60. При осъществения контрол за законосъобразност на всички основания по чл.146 от АПК, съдът констатира, че заповедта е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма, но е незаконосъобразна. Настоящият съдебен състав намира, че не са били налице материалноправните предпоставки за постановяване на отказ за сключване на договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки с №№38, 39, 45, 47.1, 47.2, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59 и 60 поради следните съображения:

Съгласно чл.22, ал.1 от НРД 2014 г. заявленията за сключване на договор за оказване на болнична помощ се подават в срок от 30 дни от датата на влизане в сила на договора. НРД влиза в сила от 01.01.2014 г. и заявленията могат да бъдат подадени най-късно до 30.01.2014 г. В конкретния случай заявлението е подадено на 30.01.2014 г. от представителя на лечебното заведение, т.е. в нормативно определения срок. Към него са приложени писмени документи, които според заявителя са били достатъчни, за да бъде сключен договор. След подаване на първоначалното заявление са представяни и други писмени доказателства, изискани от административния орган. С писмо от 14.03.2013 г. управителя на лечебното заведение е уведомил Директора на РЗОК гр.Перник, че по не зависещи от него причини все още не може да представи разрешение от Министерство на здравеопазването.

Съгласно чл. 25, ал.1, т.3 от НРД-2014 г. отказът на директора на РЗОК се издава в писмена форма и съдържа правните и фактически основания за издаването му, пред кой орган и в какъв срок може да бъде обжалван, дата на издаване, подпис на директора и печат на съответната РЗОК. Изискванията на НРД при издаването на атакуваната заповед са спазени.

Съгласно чл. 59б, ал. 1 от ЗЗО, Директорът на РЗОК, в срок от 30 дни от подаване на заявлението, сключва договор с изпълнителите, които отговарят на условията на чл. 55, ал. 2, т. 1 и на критериите за осигуряване на достъпност и качество на медицинската помощ по чл. 59в от същия закон. В настоящото производство лечебното заведение, като заявител на здравни услуги в указания срок е представило пред органа документи под опис, които според съдържанието на придружителното писмо са изисканите от Директора на РЗОК Перник. Изрично в писмото е посочено, че част от указанията на административния орган не могат да бъдат изпълнени, тъй като по обективни причини, които не зависят от волята на кандидатстващия не се представят документи от МЗ и РЗИ.

Правилно и в изпълнение на закона административния орган е приел и разгледал постъпилото пред него заявление за сключване на договор за болнична помощ със СБАЛК „Св.Георги-Перник“ ООД. Указал е и какви са необходимите документи, които допълнително следва да се представят в срок до 14.03.2014 г. Този срок е съобразен със законовата разпоредба. Не е отчетено при произнасянето обаче, че по своя характер сроковете в ЗЗО и НРД2014, имат инструктивен характер. Изтичането им не води след себе си като последица погасяване на задължението на административния орган да разгледа и обсъди представените му вече документи или тези които са му служебно известни, още повече ако същите са относими към правилното установяване на фактичестката обстановка. Административното производство е формално по своя характер, като установените в АПК правила гарантират законосъобразното му развитие. В конкретния случай освен тези процесуални норми при произнасянето си административния орган е следвало да се съобрази и със специфичните изисквания на ЗЗО и НРД за 2014 г. От цитираните правни норми в мотивите и диспозитива на заповедта е видно, че Директора на РЗОК гр.Перник е подходил строго формално и не е отчетел относими към произнасянето му факти, обстоятелства и писмени доказателства, което от своя страна е довело до постановяването на незаконосъобразен отказ.

В конкретния случай неправилно не е отчетено от Директора на РЗОК – Перник, че непредставянето на конкретни документи е свързано с неприключили процедури пред други административни органи-РЗИ И МЗ, за което е бил надлежно и своевременно уведомен. /вж.писмо от 14.03.2014 г./В следствие и то все още в хода на административното производство тези документи са представени, но това не е съобразено, а напротив компетентния орган се е ограничил с поставения от него срок 14.03.2014 г. , като е приел че всички настъпили след това събития не са относими към произнасянето му.

Наред с това съдът приема, че не е съобразен и основан принцип на административното право, визиран в нормата на чл. 35 АПК, съгласно която административният орган е длъжен да издаде административния акт след като изясни фактите от значение за случая. Според чл. 37, ал. 2 от АПК, общоизвестните факти, фактите, за които законът формулира презумпция, както и служебно известните на органа факти не подлежат на доказване. В случая, при произнасянето си Директора на РЗОК Перник не е съобразил издадения отказ със служебно известни му факти- приел е че към 14.03.2014 г. лечебното заведение, което по договор ще осъществява МДИ по „Образна диагностика“ и доплерова сонография на периферни съдове не отговаря на изискванията на заявените КП. Това обстоятелство е валидно към 14.03.2014 г., но не и към датата на произнасяне на административния орган. Към 17.03.2014 г. между РЗОК Перник и МЦ „Св.Георги“ гр.Перник е подписан анекс към договор № 140504/18.02.2014 г. за оказване на специализирана медицинска помощ от МЦ, с който е предвидено че МЦ ще може да извършва МДИ от пакет „Образна диагностика“, считано от 17.03.2014 г. Това обстоятелство е било служебно известно на административния орган, тъй като Директора на РЗОК Перник е компетентен да сключва този вид договори. Дори формално погледнато констатациите в атакуваната заповед по т.3 не са отговаряли на истината към 18.03.2014 г., датата на произнасяне.

Неправилна е и констатацията на административния орган по т.2 от заповед № РД-09-157/18.03.2014 г. на Директора на РЗОК гр.Перник, тъй като има издадено разрешение от РЗИ-Перник, което е представено с придружителното писмо от 14.03.2014 г. Ако то не е имало необходимото съдържание е следвало това да се укаже на лечебното заведение, а не същото да търпи негативните последици на отказ поради липса на

представени документи.

Според чл.4, ал.1 от ЗЗО целта на закона е да осигури свободен достъп на осигурените лица до медицинска помощ. Строгото формализиране на разписаните в закона процедури е довело до ограничаване правата на лечебното заведение, тъй като административния орган е приел за крайна дата на преценката си-14.03.2014 г. и не се е съобразил с обективни обстоятелства, които са пречатили лечебното заведение да представи изискуемите документи, не е отчетел служебно известните му факти настъпили преди произнасянето му, както и не е предоставил възможност на заявителите желание за осъществяване на болнична помощ да се снабдят с целия пакет необходими документи за сключване на договор със здравната каса. Формализирания подход в административното производство е довел до обсъждане на конкретни доказателства и игнориране на други така, че те да обосноват постановяването на отказ по заявление вх.№29-98-6 от 30.01.2014 г.

Неправилната преценка на Директора на РЗОК Перник не е отстранена и при осъществения административен контрол от Директора на НЗОК.Задълженията на по горестоящият административен орган съгласно чл.97, ал.1 от АПК е с мотивирано решение да се произнесе по депозираната пред него жалба. Макар заповед № РД-09-405 от 24.04.2014 г. да обоснована с цитираната правна норма в нея липсват мотиви, които да формират становище и решение на контролния орган. Директора на НЗОК се е задоволил да пресъздаде в своя акт изложените вече мотиви от Директора на РЗОК Перник, както и част от аргументите на обжалването изложени от д-р С.***. Не са посочени основания и аргументи, които да обосноват компетентно мнение на по горестоящия административен орган. Не са обсъдени и изложените в жалбата твърдения за наличие на нови обстоятелства свързани със снабдяването с документи относими към сключване на договор с СБАЛК „Св.Георги“ гр.Перник.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена в противоречие с материалноправни разпоредби и е налице отменително основание на чл. 146, т. 4 от АПК.

С оглед изхода на делото, основателно е искането на пълномощника на жалбоподателя за присъждането на разноски общо в размер на 350 лв., от които 300 лева заплатено адвокатското възнаграждение и 50 лева внесена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-09-157/18.03.2014 г. на Директора на РЗОК - Перник, с която е постановен мотивиран отказ да се сключи договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки с №№38, 39, 45, 47.1, 47.2, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59 и 60 със СБАЛК „Св.Георги-Перник“ ООД, представлявано от доц.д-р С.С. - управител.

ОСЪЖДА РЗОК - Перник да заплати на СБАЛК"Св.Георги" ООД, със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул. "Св.св.Кирил и Методий" № 77, представлявано от доц.д-р С.С.*** – управител, сумата от 350 лева разноски в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ, в четиринадесет дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ:/п/