

Р Е Ш Е Н И Е № 554

гр.Перник, 17 юли, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на петнадесети юли през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 463/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по жалба на арх. Н.И.Н. ***, срещу мълчалив отказ на кмета на община Перник по заявление № 14/ОИ 9/23.IV.2014 г. за достъп до обществена информация. В 14-дневния срок по чл. 28, ал.2 от ЗДОИ - г. нямало произнасяне на компетентния орган по чл. 3, ал.1 предл.2 от ЗДОИ, поради което бил формиран мълчалив отказ по искането. Този отказ се оспорва като незаконосъобразен. Оспорващият моли да бъде отменен мълчаливия отказ, и преписката да бъде върната с указан срок за предоставяне на информацията. Претендира присъждане на разноските по делото. В съдебно заседание оспорващия, в писмено становище поддържа жалбата, взема отношение и по адресирано до него писмо от 9.VI.2014 г. на кмета на общината, с което са дадени указания за внасяне на депозит от 1650 лева – прогнозна такса, като според оспорващия това писмо е с неясно съдържание и не е в съответствие с искането му, а в крайна сметка е извън срока, в който административния орган е бил задължен да отговори.

Ответникът по жалбата - община Перник, представлявана от кмета, чрез пълномощник оспорва основателността на жалбата, поддържа становище да се отхвърли и претендира разноски.

Съдът, след като съобрази изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, намери за установено следното:

Жалбата е подадена на 6.VI.2014 г. чрез административния орган до компетентния съд, в законовия срок по чл. 149, ал.2 от АПК, от лице с правен интерес и активна процесуална легитимация да оспори мълчаливия отказ на сезирания с искането административен орган. Жалбоподателят е подател на заявлението, с което е поискан достъп до обществена информация свързана със строителни книжа, имащи отношение към проектантската дейност на заявителя, поради което за него е налице правен интерес от оспорване на отказа по него и жалба му срещу мълчаливия отказ на общинската администрация по заявлението е допустима за разглеждане.

В тази връзка, косвено се цени като неизпълнено законово задължение за изрично произнасяне в указания срок от общинската администрация е и представеното от оспорващия писмо от 9.VI.2014 г., с която се дават указания за внасяне на депозит от 1650 лева. Задължени субекти за предоставяне на достъп по ЗДОИ в чл. 3, ал.1 са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Освен на оплакванията в жалбата на оспорващия, отнасящи се до произнасяне с нарочен акт и непредоставянето по законов ред в съответния или удължен срок на исканата информация, включително и на указания във връзка с искането, съдебната проверка на този административен акт бе извършена на всички основания по чл. 146 от АПК, съгласно задължението в чл. 168 от АПК и

достигна до извода за наличие на основания за отмяната му по чл. 146, т.2,3, 4 и т.5 от АПК.

По аргумент от чл. 38 от ЗДОИ отнасящ се за отказа за предоставяне на достъп до обществена информация, решението с което не се уважава искането следва да е в писмена форма и да съдържа правното и фактическото основание за постановяването му, датата на приемането му и редът за неговото обжалване. Мълчаливият отказ не отговаря на тези изисквания за форма и съдържание - не е постановен в писмена форма, не съдържа датата на вземането му, нито правните и фактически мотиви на органа. Поради това той не отговаря на изискванията в чл. 38 от ЗДОИ, които кореспондират на изискванията в чл. 59 от АПК и е налице основание по чл. 146, т.2 от АПК да бъде отменен.

Административното производство е проведено при съществено нарушение на процесуалните правила. Искането касае предоставяне на обществена информация свързана с предоставяне на хартиен носител на строителни книжа, за обекти на територията на община Перник е отправено до кмета на общината, като орган с представителна функция. При постъпването му в общинска администрация Перник заявлението е възприето като искане по чл. 24 от ЗДОИ, но не се установява да е заведено в специален регистър, каквото е изискването на закона. Вместо да го разгледа, овластен за това орган от кмета на общината, в нарушение на процесуалните правила не се произнесъл по него в 14-дневния срок. Видно от съдържанието на заявлението, исканата обществена информация е достатъчно конкретизирана по вид, характер и обхват, посочена е предпочитаната форма от заявителя за предоставянето ѝ. При съобразяване на чл. 170, ал.2 от АПК касаещ разпределението на доказателствената тежест между страните при оспорване на отказ, съдът намира за доказано от приетите писмени доказателства наличието на основните предпоставки за предоставяне на достъп до информацията в заявлението, която е обществена информация, до степен, че искането се отнася до предоставяне копия от строителни книжа за обект с обществена значимост – детски градини на територията на общината.

Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ. Материалният носител на информацията, в случая - съответните копия на документите не се искат заради своя материален субстрат, а заради информацията която съдържат. Освен това в чл. 25, ал.1, т.3 от ЗДОИ задължителна част от съдържанието на заявлението е да се посочи предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация, което е сторено от заявителя. Принципно правило в ЗДОИ е, че органът следва да се съобрази с посочения от заявителя начин на предоставяне на информацията, доколкото не е налице хипотеза по чл. 27 от ЗДОИ при която адм. орган може да определи формата в която да я предостави.

При събраните доказателства, оплакванията в жалбата са основателни и доказани. Мълчаливият отказ за предоставяне на достъп не съответства на изискванията за форма и съдържание, е незаконосъобразен и несъответстващ на целта на ЗДОИ, а в административното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Мълчаливият отказ по заявлението следва да бъде отменен на основание чл. 146, т.2, т.3, т.4 и т.5 от АПК и преписката-върната на кмета на община Перник за произнасяне по него с изричен акт в установения от ЗДОИ 14-дневен срок, при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на ЗДОИ. Изпратените до жалбоподателя указания за дължим депозит са неотносими за обсъждане в това

производство, тъй като той е уведомен за това след депозиране на жалбата срещу мълчаливия отказ, предмет на оспорване пред съда. Тези указания имат своята тежест, ако в хода на административното производство по разглеждане на заявлението бъдат дадени по надлежен ред и подходящия срок, което не е сторено в срока за предоставяне на исканата обществена информация.

Предвид изхода на спора искането за присъждане на жалбоподателя на направените разноси по делото е своевременно направено и основателно. На основание чл. 143, ал.1 от АПК ответната страна – община Перник следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя разноси в размер 10 лв. за заплатена държавна такса.

Воден от горното, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчаливият отказ на община Перник, чрез кмета на общината за предоставяне на достъп до обществена информация на арх. Н.И.Н. ***.

ВРЪЩА преписката на община Перник за разглеждане и произнасяне по заявлението в 14-дневен срок, при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на ЗДОИ.

ОСЪЖДА община Перник да заплати на арх. Н.И.Н. *** сумата 10 лева – съдебни разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/