

Р Е Ш Е Н И Е № 560

гр.Перник, 31 юли, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и втори юли през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 478/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 8596 от 23.VV.2014, адм.д. №4984/2014 г., състав на ВАС е обезсилил решение № 92 от 18.02.2014 г., постановено по адм.д. № 329/2014 г., по описа на Административен съд Перник, с което ОТМЕНЯ по жалба на И.Н.Д. *** Решение № 1 от 11.02.2013 г. на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение № 1, В ЧАСТТА му по т. 722, с което за подпомагане възстановяването на жилището на И.Д., засегнато от бедствие, е предоставена възстановителна помощ в размер на 9 868 (девет хиляди осемстотин шестдесет и осем) лв. и ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на И.Н.Д. *** във връзка с молба вх. №12/Д-1947 от 29.05.2012 г. от И.Н.Д. *** и е върнал делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав за произнасяне по предмета на подадената жалба, съгласно указанията, дадени в мотивите на решението.

По делото няма промяна в становищата на страните, не се ангажират и други доказателства.

Производството по делото е по повод жалба на И.Н.Д. *** , против размера на определено от МКВПМС финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г.

В жалбата, по повод оспорваното решение се поддържа, че оспорваното решение страда от наличието на всички отменителни основания по чл. 146 от АПК. Иска се отмяната му и постановяване на ново решение при условията на чл. 173 от АПК. По същество, жалбата се поддържа от оспорващия, иска отмяна на отказа, акцентира се върху занижената оценка от оценителната експертиза и че комисията не си свършила работата.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България не взема отношение.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Производството пред административния съд е образувано по жалба на жалбоподателя срещу цитираното решение на МКВП. С него се отпуска сумата от 9 868 лева при оценка на щетите от 14 729 лева. Възраженията са за незаконосъобразност на решението с искане за отпускане на пълния размер на сумата за възстановяване. Съдът приема, че процедурата по издаване на решението е била спазена като е сформиран екип от експерти които да извършат огледи и да извършат оценка на щетите като по делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивната част като в издадения протокол без да се взема под внимание стойността на щетите е посочено, а и не се оспорва от административния орган в хода на процедурите, развили се пред него, нееднократно, че жилищната сграда е негодна за ползване и обитаване. Установено е от доказателствата по делото, че в доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, изготвен от главен секретар на МКВП МС за заседанието проведено на 8 август 2013 г., фактическите резултати по отпускане на частична възстановителна помощ са определени до размер на 8766071 лева, съобразно

възможностите на републиканския бюджет. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и не е основание да се счита, че е незаконосъобразен. От решаващо значение е до каква степен може да се подпомагат пострадали от бедствия според възможността за отпускане на безвъзмездни средства от ограничения републикански бюджет.

Според чл. 33, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) всяко физическо лице има право на неотложна и възстановителна помощ, които се предоставят при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6.

Неотложната помощ се организира, осигурява и предоставя от кметовете на общините и включва: изхранване и временно настаняване на пострадали лица, домашните и селскостопанските животни, раздаване на облекло и битово имущество на пострадали лица, предприемане на други необходими мерки - чл. 55, ал. 2 ЗЗБ.

Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6. Правилникът по чл. 54, ал. 6 ЗЗБ е Правилникът за организацията и дейността на Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, с чл. 29, ал. 2 и 3 на който са установени две съществени правила за допустимостта и размера на възстановителната помощ:

а) според чл. 29, ал. 2 предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на лицата по чл. 26, ал. 2 (собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища);

б) а според чл. 29, ал. 3 не се предоставя възстановителна помощ за текущ ремонт по смисъла на т. 43 от § 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Към тези правила следва да бъдат прибавени и легалните дефиниции на минимално необходимите битови условия по чл. 29, ал. 2 и на текущ ремонт по чл. 29, ал. 3. Според § 1 (допълнителна разпоредба) на ПОДМКВПМС по смисъла на правилника "минимално необходими битови условия" е жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, а според § 5, т. 43 ДР на ЗУТ "текущ ремонт" на строеж е подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата.

С оглед на тези легални дефиниции чл. 29, ал. 2 и 3 ПОДМКВПМС имат следното съдържание.

а) предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ на лицата по чл. 26, ал. 2 жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите (чл. 29, ал. 2);

б) не се предоставя възстановителна помощ за подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата (чл. 29, ал. 3).

С посоченото по-горе решение МКВПМС е отпуснала на касационния жалбоподател възстановителна помощ в размер на 9 868 лева, но липсва изследване дали този размер на възстановителната помощ удовлетворява изискването на чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС - да осигури на жалбоподателя едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и да няма опасност за неговото здраве и живот. Липсват мотиви, които да съдържат фактически и правни основания за отказа възстановителната помощ да бъде в пълния размер на щетите, установени и оценени от общинската комисия за размера над 9 868 лева. Изводите на административния орган не се подкрепят от доказателствата по делото и не се

обсъждат материалните предпоставки по чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС. Следва да се отчете и заложеното в отменителното решение на ВАС становище, че за сумата 9868 лева, постановения административен акт е позитивен за жалбоподателя и предмет на оспорване може да бъде сума над този размер.

Поради това този отказ, защо не се предоставя възстановителна помощ до размер, налагащ покриване на щети, от които жилището на жалбоподателя е негодно за ползване е незаконосъобразен - постановен е при съществено нарушение на процесуалното изискване решенията на изпълнителната власт да бъдат мотивирани, т.е. да съдържат кратко изложение на фактическите и правни основания за тяхното издаване. Правилото на чл. 30 ПОДМКВПМС не може да изключи този принцип, защото правилникът е подзаконен нормативен акт и не само че не изключва, но дори трябва да бъде съобразен с по-висшия по степен нормативен акт, а когато му противоречи, съдът е длъжен да приложи по-висшия по степен нормативен акт. Затова правилото на чл. 30 ПОДМКВПМС следва да се разбира като допълващо правилото на чл. 59, ал. 2 АПК за съдържанието на административните актове (решенията на органите на изпълнителната власт).

Възприетите от МКВПМС критерии за определяне размера на възстановителната помощ, освен че не са съобразени с чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС, не са съобразени и с принципа на истинността на административното производство, така както е регламентирано в чл. 7 от АПК. Решението на МКВП по т. 722 от приложението към решение № 5 от 8 август 2013 на МКВП се отменя, в частта, с която са засегнати законните интереси на жалбоподателя за сумата над 9868 лева и следва да се изпрати като преписка на тази комисия за решаване на въпроса по същество въз основа на правилото по чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС, а при необходимост да се извърши и ново обследване на жилищната сграда за нейната годност и използване..

Настоящият състав на Административен съд, Перник, счита, че следва да бъде изрично посочено, че в позитивната за жалбоподателя част за размера от 9 868 лв. решението на МКВПМС не е обжалвано и е влязло в сила. Поради това в тази му част решението на МКВПМС е стабилен административен акт, който подлежи на изпълнение.

Решението е в съответствие с налагащата се съдебна практика на ВАС, Шесто отделение - а.д.: 16634/13; 16150/13.

Водим от изложените мотиви Административен съд, Перник,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказа на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерския съвет да отпусне на И.Н.Д. ***, възстановителна помощ над размера **от** 9 868 лева до пълния размер на официално установените щети по жилището.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерския съвет, която с мотивирано решение да реши въпроса по същество чрез правилото по чл. 29, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, по искането на жалбоподателя за сума над 9868 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС от съобщението до страните.

Съдия:/п/