

Р Е Ш Е Н И Е № 505

гр. Перник, 11 юли 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на дванадесети юни две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря **А.М.**, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 726/2008 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от АПК.

Образувано е по повод **молба на М. Г. С.,***** за поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 82/17.03.2009 г., постановено по адм. д. №726/2008 г., с което е отменена заповед № РД-18-91/13.X.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК-София, за одобряване кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник /ДВ № 94/08 г./, в частта ѝ, засягаща имот с идентификатор № 55871.503.286 с площ по КККР от 470 кв.м.

Твърди се, че в диспозитива на решението неправилно е посочен идентификационен номер, който не е на процесния имот и освен това решаващият състав не се е произнесъл по цялото обжалване.

Ответникът по молбата Изпълнителен директор на АГКК-София, редовно уведомен, чрез представляващия го орган – Началникът на АГКК-Перник, съгласно заповед № 300-135/16.11.2004 г. не изразява становище по искането за поправка в предоставения от съда срок.

Заинтересованата страна – К.И.Т., не изразява становище.

Административен съд – Перник след като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 175, ал. 1 от АПК очевидни фактически грешки представляват допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Според правната теория очевидна фактическа грешка е несъответствието между действителната и изразената в решението воля на съда.

Видно от мотивите на решението, съдът е сезиран със жалба срещу заповед №РД-18-91 от 13.10.2008 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър с която е одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри на гр.Перник. Оспорването касае попълването на КК за имот с идентификатор 55871.503.286. Обсъжданата в съдебния акт фактическа обстановка и събраните по делото писмени доказателства касаят този имот. Очевидно, съдът е допуснал грешка при изписването на имота, за който се произнася в диспозитива на постановеното съдебно решение, която следва да бъде поправена. Неправилно е изписан идентификатора на процесния имот като №55871.503.282 вместо №55871.503.286. Налице е очевидна фактическа грешка, изразяваща се в неправилно изписване на последната цифра от идентификатора на процесния имот. Поради това искането в тази му част следва да бъде уважено.

Молбата, по повод на която е образувано производството съдържа и искане да бъде поправена очевидна фактическа грешка, която се състои в това, че в диспозитива на решението не е налице произнасяне за границата между имоти с идентификатор 55871.503.282 и идентификатор 55871.503.286. Настоящият състав намира, че това искане не е за поправка на очевидна фактическа грешка, а на практика цели допълване на съдебното решение, тъй като се твърди, че не е налице произнасяне по цялото искане в първоначалната жалба. Съгласно изискванията на чл.173, ал.2 от АПК, преписката е върната за ново произнасяне от административният орган, тъй като естеството на правния спор не позволява разрешаването му от съда. Отмяната на КК в частта, касаеща имот с идентификатор 55871.503.286 означава, че по отношение на него се дължи ново цялостно произнасяне. В този смисъл не е налице липса на произнасяне по цялото искане на Е.Х., така както се твърди в молбата за поправка на очевидна фактическа грешка по повод на която е образувано производството.

Дори да приемем, че е налице непълно произнасяне по жалбата на Е.Х., направеното искане за допълване на съдебния акт не следва да бъде уважавано. Разпоредбата на чл. 176, ал. 1 от АПК предоставя процесуална възможност за отстраняване на непълноти в съдебния акт по искане на страната, предявено в едномесечен срок от връчване на решението, когато съдебният акт подлежи на обжалване или от влизането му в сила, когато решението е окончателно. В случая посоченият в разпоредбата срок е пропуснат. Решението, чието допълване се иска, е влязло в законна сила на 24.04.2009 г. М.Г.С. е участвала в производството и изготвения съдебен акт ѝ е бил обявен на 09.04.2009 г. С оглед нормата на чл. 250 от ГПК от последната дата следва да тече едномесечния срок за подаване на искане за допълване на решението. Срокът изтича на 11.05.2009 г., който е първият работен ден след изтичането на месечния срок на 09.05.2009 г. – събота. Искането е подадено на 15.11.2013 г., т. е. няколко години по-късно.

Предвид горното, състав при **Административен съд - Перник**

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в решение №82 от 17.03.2009 г. постановено по адм.д. № 726/2008 г. по описа на Административен съд гр.Перник, като на ред четвърти от диспозитива номера на имота съгласно кадастралната карта на гр.Перник посочен като "№ 55871.503.282" да се чете "**№55871.503.286**"

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поправка на очевидна фактическа грешка в останалата част.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му пред Върховния административен съд на РБ.

На основание чл. 175, ал.2 АПК след влизане в сила на решението, същото да се отбележи върху поправеното решение.

СЪДИЯ: