

Р Е Ш Е Н И Е

№ 514

гр. Перник, 02 юли 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник в публичното заседание проведено на тринадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Съдия: Слава Георгиева

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдия Георгиева АД № 90 по описа за 2014 година, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е с правно основание чл. 215, ал. 1 от ЗУТ във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на И.Е.С.,*** и В.Е.М.,*** срещу Заповед № 1988 от 27.12.2013г. на Кмета на община Перник. Със заповедта не е приет проект за подробен устройствен план-план за регулация за урегулиран поземлен имот УПИ VI-180, в кв. 45 по плана на с. Богданов дол, община Перник. Обжалва се административния акт като се развиват съображения за незаконосъобразността му, като постановен в нарушение на материално правни норми по ЗУТ и при неизяснена фактическа обстановка. В пледоарията по същество пълномощника пледира за отмяна на акта. Претендира за присъждане на разноски.

Ответната страна – Кмета на община Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че жалбата е неоснователна. Моли оспорването да бъде отхвърлено и да се присъди юрисконсулско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 215, ал. 4, изр. 1 от ЗУТ от активно легитимирани лица, имащи правен интерес да атакуват процесната заповед като неини адресати, срещу надлежна страна. От друга страна, обжалва се подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт.

С обжалваната заповед № 1988 от 27.12.2013г. Кмета на Община Перник, на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ и във връзка с молба вх. № 12/ТР-3847-11 от 04.07.2013г. подадена от жалбоподателките и протокол № 44-14 от 19.12.2013г. на Общински експертен съвет по устройство на територията при община Перник е отказал да приеме проект за подробен устройствен план-план за регулация за УПИ VI-180, кв. 45 по плана на с. Богданов дол, общ. Перник.

По делото е представена преписката по издаване на обжалваната заповед. Жалбоподателките са депозирали искане за допускане на изменение на плана за регулация на с. Богданов дол, касателно УПИ VI-180, кв. 45 по плана на селото. С решение № 144 от 06.10.2011г., постановено по АД № 247/2011г. е прогласена нищожността на отказ на зам. кмет на община Перник и на гл. архитект, с което е отказано да се измени влязъл в сила дворищно регулационен план на с. Богданов дол,

за част от кв. 45, при което изменение да се промени плана за регулацията на УПИ-VI-180 и УПИ-V-181, като вътрешно регулационната линия между тези две УПИ-та се измести в югоизточна посока и се постави в съответствие със съществуващата имотна граница между двата имота на основание пар. 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ. В изпълнение на съдебното решение главния архитект на гр. Перник е дал становище по чл. 135, ал. 4, т. 1 от ЗУТ и е предложил да се издаде разрешение по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ за изработване на ПУП-ПР от заинтересованите лица, тъй като са налице предпоставките на пар. 8 от ПР на ЗУТ. Видно от предписание № 195 от 19.12.2011г. на кмета на община Перник, след преценка законосъобразността на направеното искане, на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ кметът на община Перник е допуснал да се изработи проект за изменение на подробния устройствен план – плана за регулация на част от кв. 45 по регулационния план на с. Богданов дол, с който да се промени регулацията на УПИ-VI-180 по имотни граници, съгласно решение № 144 от 06.10.2011г. по описа на АС-Перник. С молба вх. № 12/ТР-3847-11 от 04.07.2013г. е внесен проект за изменение ведно с обяснителна записка към същия и скица проект на изменението. Видно от представените по делото заверени копия на обратни разписки, проектът е обявен на заинтересованите лица, съгласно изискванията на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ. Подадени са възражения пред ОБЕСУТ гр. Перник. С протокол № 32-18 от 19.09.2013г. и № 44-14 от 19.12.2013г. ОБЕСУТ при община Перник не е приел представения проект, изложил е съображения за това и е уважил постъпилите възражения. С оспорената Заповед на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ и решение по протокол № 44-14 от 19.12.2013г. на Общински експертен съвет по устройство на територията при община Перник не е приет проекта за ПУП-ПР за УПИ-VI-180 в кв. 45 по плана на с. Богданов дол, общ. Перник.

За изясняване на обстоятелства от значение по делото е допусната и назначена съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице действащият регулационен и кадастрален план са одобрени със заповед № 3363 от 25.06.1964г.. При одобряване на плана са отнети места по регулация от имот с пл. № 180 и са придадени 97кв.м. към УПИ-VII-178 и 108кв.м. към УПИ V-181. Липсват данни за уредени регулационни сметки. В момента границата по регулация е посочена скица № 1 неразделна част от СТЕ и оградите са поставени в съответствие с регулацията от 1964г.. Имотните граници са посочени на същата скица и са по т. 1, 2, 3, 4 и 5.

Съдът намира подадената жалба за допустима, но неоснователна. Като правно основание за издаване на заповедта е посочена разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, която сочи, че кмета на общината за компетентен орган при одобряването на план с обхват до един квартал, какъвто безспорно е процесният план. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, съобразно правомощията по устройствено планиране на територията на съответната община съгласно чл.129, ал. 2 от ЗУТ. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са самостоятелно основание за незаконосъобразност на оспорената заповед по чл. 146, т. 3 от АПК. Проведено е производство по реда на чл. 135 от ЗУТ. Правилно са отчетени липсата на писмено съгласие на Министъра на културата за исканото изменение и липсата на данни за собственост на ПИ № 180. От това се следва извод, че заповедта е мотивирана. Съгласно разпоредбата на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ, заинтересовани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чийто недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план. Съгласно ал. 2, т. 1 на тази разпоредба, непосредствено засегнати от предвижданията недвижими имоти са имотите, предмет на самия план и когото се променя предназначението на имота -

предмет на плана. Настоящите жалбоподателки се легитимират като собственици на дворно урегулирано място с площ от 406кв. м., представляващо парцел VI-180, в кв. 45 по регулационния план на с. Богданов дол, общ. Перник и същите са вписани като собственици на този имот в разписния лист. По делото не са налични доказателства, от които да се установи, че ПИ 180 е тяхна собственост. Независимо от това каква процедура е провел ответника дали такава по чл. 129 от ЗУТ или по пар. 8 от ДПР на ЗУТ необходимо условие е сезиращото го лице да е собственик на процесния имот.

Данните по делото сочат, че сега действащия кадастрален и регулационен план на селото е приет със заповед № 3363 от 25.06.1964г.. През този период е действал Закона за планово изграждане на населените места, като собствеността на придадените по дворищно-регулационния план недвижими имоти към парцели на други лица се придобива по силата на самия план. При действието на ЗПИМН дворищнорегулационният план има пряко отчуждително действие. Собственикът на парцела, към който се придават части от съседен имот, става собственик и на придаваемите места от деня, когато планът влезе в сила. Преминаването на собствеността на придадените места върху собственика на парцела обаче има условен характер, който отпада след прилагането на регулацията, когато придадените имоти са били заети по законоустановения ред или дължимото за тях обезщетение е било изплатено на правоимащия собственик. Съгласно чл. 55б, ал. 3 ако в 3-годишен срок от отчуждаването на имотите собственикът не бъде обезщетен, по негово искане изпълнителният комитет на съответния народен съвет отменя отчуждаването. Данни в тази връзка не са ангажирани от страна на жалбоподателките, тъй като тежестта на доказване е тяхна. На следващо място вещото лице е констатирано, че липсва издадена заповед за отчуждаване по отношение на ПИ № 180. Отделно от това е посочено, че от този имот се отнемат 108кв.м и се придават към УПИV-181. По делото е наличен редовно съставен констативен акт за придаваемо място към парцел 181 по плана от 1964г., придадено по регулация от имот 179 и от общински имот със квадратура съответстваща на посочената такава от вещото лице. При това положение и при липсата на отчуждителна преписка настоящия състав не кредитира заключението в тази му част и не го цени. От друга страна няма спор между страните, че процесните два съседни имоти са заети и имотите, границите им са ситуирани по УПИ-тата. При това положение се приема, че съществуваща имотна граница е границата на имота по кадастъра, която на място е ситуирана по УПИ-то и същата няма основания да се счита, че не е поставена в съответствие с КРП. Основанието за изменение на регулацията по пар. 8, ал. 2, т. 3 от ЗУТ, за разлика от това по ал. 2, т. 2, е самостоятелно, защото не попада в нито една от хипотезите на чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, за промяна е само на вътрешните регулационни линии и изисква доказване единствено на собствеността на искащия изменението върху придаден имот, отчуждителното действие за който е отпаднало по пар. 8, ал. 1 от ЗУТ, т.е. доказване на собствеността върху ПИ в общ по неприложената регулация УПИ, каквато собственост не се доказва в случая. По отношение на жалбоподателките, видно от събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че същите не разполагат с право на собственост, респ. ограничени вещни права върху имот пл. № 180.

На следващо място съгласно разпоредбата на пар. 8 от ПЗР на ЗУТ "след изтичане на сроковете по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищнорегулационни планове за изравняване на частите в образувани съсобствени дворищнорегулационни парцели и за заемане на придадени поземлени имоти или части от поземлени имоти се прекратява." Собствениците на поземлени имоти, в този случай могат да поискат вътрешните регулационни линии на техните имоти да бъдат поставени в съответствие със съществуващите граници на поземлените

имоти, съгласно т. 3 от ПЗР на ЗУТ. От събраните по делото доказателства, а именно от нотариалните актове за сделки с предмет УПИ V-181 и VII-178 се установява, че няма неуредени регулационни сметки. С оглед изложеното се налага убеждението, че заповедта на кмета на общината, с която е отказал да одобри проекта за подробен устройствен план за УПИVI-180, в кв. 45 по плана на с. Богданов дол е законосъобразна и е съобразена с материалния закон.

С оглед съдът приема, че оспореният административен акт е постановен от компетентен орган, в предвидената от закона форма и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата ще се отхвърли като неоснователна и недоказана.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 215, ал. 7 от ЗУТ, съдия при Административен съд

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И.Е.С.,*** и В.Е.М.,*** срещу Заповед № 1988 от 27.12.2013г. на Кмета на община Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/