

Р Е Ш Е Н И Е № 479

гр. Перник, 01 юли, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на единадесети юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Г.

Ивайло Иванов

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 358 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от Басейнова дирекция “Западнобеломорски район – Благоевград” чрез нейния Директор, срещу Решение, постановено по нах дело № 66/2014 г. по описа на Районен съд - Радомир, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № ПО-02-3/13.І.2014 г., издадено от Директор Басейнова дирекция “Западнобеломорски район – Благоевград”, с което на община Ковачевци, обл. Перник е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 1000 лева, на основание чл. 201, ал. 2 от ЗВ, във вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН за извършено нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 31, във вр. чл. 48, ал. 1, т. 13 от ЗВ. Касационният жалбоподател счита, че така постановеното решение от състав на Районния съд е незаконосъобразно, като излага доводи, че от страна на първоинстанционния съд неправилно е прието, че следва да се отмени обжалваното наказателно постановление, поради допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. Твърди се, че неправилна е преценката на съда, че пропускането на срока по чл. 34, ал. 1, изречение второ, предложение първо от ЗАНН е особено съществено нарушение на процесуалните правила, както и че в случая е спасен вторият срок, предвиден в същата норма. С оглед на изложеното, моли решението да бъде отменено, като незаконосъобразно, като спорът се разгледа по същество.

Ответникът по касационната жалба – община Ковачевци, чрез юрисконсулт, счита решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно, а жалбата - за неоснователна, поради което и моли за отхвърлянето ѝ.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник застъпва становище да се остави в сила решението на районен съд.

Касационен състав – Административен съд Перник, след като разгледа по отделно и съвкупност наведените с жалбата касационни основания, намира за установено следното.

За да постанови обжалвания съдебен акт, районният съд е приел, че при издаването на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до накърняване правото на защита на жалбоподателя, което е дало основание да се отмени административният акт на процесуално основание, без да се разглежда спорът по същество.

Изтъкват се обстоятелствата, че АУАН е съставен след изтичане на тримесечния срок, визиран в чл. 34, ал. 1, изречение второ, предложение първо от ЗАНН, която норма определя, че не се образува административно-наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. Посочено е, че установяването на административното нарушение и откриването на нарушителя е станало на дата 23.І.2013 г., от която дата е манифестирано бездействието на санкционираното лице, по отношение системно неизпълнение на предписания, дадени от АНО, при извършване на проверка от страна на последния, чрез неговите служители, а самият АУАН е съставен едва на дата 16.V.2013 г., т. е. след изтичане на посочения тримесечен срок, което се явява абсолютна пречка за провеждане на

административно-наказателно производство. Този извод на въззивния съд е правилен. На 16.V.2013 г. е извършена нова проверка във връзка с изпълнение на предписания за отстраняване на констатираните от проверката от 22.XI 2012 г. нередности от страна на ответника по касация. Следва да се отбележи, че сроковете за отстраняване на нередности, т.е. за изпълнение на предписанията са обвързващи единствено за задълженото лице, община Ковачевци в лицето на кмета й. Задължен да извършва контрол по изпълнение на предписания, дадени от контролиращия орган е самия орган, считано от следващия ден, след изтичане на срока на предписанието, но след като е известно лицето задължено да изпълни предписанията и нарушенията, за отстраняване на които са дадени тези предписания, съставянето на АУАН следва да е в срока по чл. 34 ал. 1, изр. 2-ро, пр. първо от ЗАНН. Именно за това, настоящия състав приема доводите на въззивния съд, че при образуване на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. В този смисъл е счетено и че административно-наказващият орган от своя страна не е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН - преди да се произнесе по преписката да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и да прецени възраженията и събраните доказателства, доколкото при така изяснена нередовност на административно-наказателния процес, за същия не е съществувало задължения за осъществяване на правомощията по определяне на наказанието.

Изложеното е мотивирало решаващият орган да приеме, че така установеното неспазване на административно-производствените правила е особено съществено, поради което и на това основание е отменено процесното НП, без да се разглежда спорът по същество. Тези изводи на районния съд касационната инстанция намира за изцяло правилни и обосновани.

Така, видно от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, както нарушението, така и самият потенциален нарушител, са станали известни на дата 22.XI.2012 г., когато от страна на представители на АНО е осъществена проверката и са дадени съответни предписания. На 16.V.2013 г., освен, че е съставен АУАН, са дадени нови преписания, като в тази връзка има нова процедура по изпълнение/неизпълнение. Предписанията са идентични с тези от м. ноември и ако за административния орган следва задължение да е съставил АУАН в предвидения законов срок, не е било необходимо да се дават нов предписания, със познато съдържание. Ако тези предписания са с правна стойност, би следвало да не се съставя АУАН, тъй като, считано от 16.V.2013 г. за ответника по касация започва да тече нов срок за изпълнение. АУАН е съставен след изтичане на предвидения в чл. 34, ал. 1, изречение второ, предложение първо от ЗАНН тримесечен срок от откриване на нарушителя за съставянето му.

Посочената правна норма е категорична, че не се образува административно-наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли две години от извършване на нарушението за екологични нарушения /каквото е процесният случай, според пълномощника на касатора/. По смисъла на ЗАНН, откриване на нарушителя означава установяване и индивидуализиране на физическото, респ. на юридическото лице - автор на деянието, осъществяващо състав на административно нарушение, а не като фактическото му намиране или осъществяването на контакт между него и актосъставителя или административно-наказващия орган. Аргумент в тази насока е и правилото на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, което дава разрешение за случаите, когато нарушителят е известен, но не може да бъде намерен или след покана не се явява за съставяне на акта. В конкретната хипотеза производството е било образувано с надлежен акт - акт за установяване на административно нарушение, съставен от компетентен за това орган, но след изтичане на предвидените в закона срокове, преклудиращи възможността на административно-

наказващия орган законосъобразно да ангажира административно-наказателната отговорност на нарушителя за извършеното от него административно нарушение.

От друга страна, наличието на предпоставки за съставянето на акт за констатиране на административно нарушение в 3-тримесечния срок, с оглед установяване на нарушителя, изключва приложението на 2-годишния.

Грамматическото тълкуване на чл. 34, ал. 1, изречение второ, предложение второ от ЗАНН с оглед употребения от законодателя израз "... или ако е изтекла...", сочи, че подългият срок за образуване на административно-наказателното производство се съобразява в случаите, когато нарушението и нарушителят не са открити едновременно. Както сочат данните по констативния протокол от 22.XI.2012 г., нарушителят и нарушението са открити едновременно и правилно районният съд е приложил разпоредбата на чл. 34, ал. 1, изречение второ, предложение първо от ЗАНН по отношение на 3-месечния срок за образуване на производството.

Ето защо, административният съд намира за неоснователен довода в касационната жалба, обоснован с 2-годишния срок за образуване на производство от извършване на нарушението.

Следва да се отбележи, че спазването на предвидените в закона срокове за ангажиране административно-наказателната отговорност на нарушителя е особено важна предпоставка за законосъобразното развитие на производството по реализирането ѝ. Законодателното отношение по този въпрос е видно и от систематичното място на разпоредбата на чл. 34 ЗАНН в закона. Това е така и с оглед целите на тази разпоредба, а именно - да се избегне едно евентуално продължително бездействие на държавните органи при осъществяване на техните правомощия, което би създавало неоправдано положение на несигурност в правния мир. Следователно, неспазването на указаните срокове за инициране на производството по налагане на административно наказание е винаги съществено процесуално нарушение, доколкото се явява абсолютна пречка за развитието на административно-наказателно производство и води до отмяна на постановения в едно такова производство акт.

Следва да се подчертае, че районен съд не е проявил дължимата активност, да изиска от община Ковачевци пълномощното на представителя ѝ при участието му в процедурата по връчване и предявяване на АУАН. Формалното отразяване на този пропуск не е следвало да се отразява, а да се вземе отношение по комплектоване на преписката, още повече, че и АНО е отправило няколко искания за комплектоване на преписката в тази връзка. При нормално развитие се производство, това пълномощно е от значение за законосъобразността на процедурата по чл. 40 и сл. от ЗАНН.

Констатираното пропускане на срока по чл. 34, ал. 1, изр. 2, пр. първо от ЗАНН е достатъчно основание за отмяната на НП. За касационен състав се налага и убеждението, че от страна на специализирана администрация не се предприемат достатъчно активни действия и способи за процесуална принуда, тъй като ответникът по касация не е проявил дължимата процедурна дисциплина, а това лишава АНО от дължимия авторитет от страна на санкционираните лица.

При това положение, не е налице касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, а атакуваното решение на Районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон и във връзка с чл. 221, ал. 1 АПК, следва да бъде оставено в сила.

Ето защо, Административен Съд Перник, касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 77 от 08.04.2014 г., постановено по нах д № 66/2014 г. по описа на Районен съд Радомир.

Решението не подлежи на обжалване.

Председатель: /П/ Членове: 1. /П/ 2./П/