

РЕШЕНИЕ

№ 532

Гр. Перник, 01.07.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и пети юни през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 440 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СД *** със седалище и адрес на управление с. Я., чрез адвокат К.С. *** срещу съдебно решение № 219 от 07.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1940/2013 година по описа на районен съд Перник, в частта с която е потвърдено наказателно постановление № 471/13.08.2013 година, издадено от заместник – началника на „Митница Столична“, с което на СД*** е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 108а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС, като в останалата съдебното решение е влязло в сила като необжалвано.

Касаторът чрез процесуалния си представител адвокат Я. С.*** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно в обжалваната част, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка в обжалваната част и отмени наказателното постановление в тази част.

Ответникът по касационната жалба „Митница Столична“ чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Борислав Станков моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на първоинстанционния съд като законосъобразно и правилно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице в качеството си юридическо лице осъществяващо търговска дейност в с. Ярджиловци, община Перник при извършена проверка на стопанисвания търговски обект – аперитив *** е съхранявал тютюневи изделия /102 броя кутии цигари/ без да притежава разрешение за продажбата им. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № 110 на 18.03.2013 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на наказаното лице, като от събраните по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства представени с наказателното постановление и приобщени по реда на чл. 283 от НПК безспорно се установява авторството, вината и извършеното нарушение на разпоредбата на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящата касационна инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи. Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като направените от районни съд правни изводи са правилни относно прилагането на материалния закон от административнонаказващия орган при

реализиране на отговорността по реда на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС на настоящия касатор. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

По отношение на изложените касационни основания настоящия касационен състав приема, че са неоснователни, тъй като в случая е достатъчно тютюневите изделия да са съхранявани, като всички други обстоятелства са ирелевантни в случая, тъй като чрез съхранението им се осъществява състава на нарушението по чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС. Безспорно е установено, че настоящия касатор не притежава разрешение за търговия с тютюневи изделия, нито е подавал заявление за издаване на такова. С тези си действия касатора е нарушил установената с чл. 100а, ал.1 от ЗАДС забрана и е осъществил изпълнителното деяние „съхранение“ по смисъла на санкционната норма на чл. 108а ал. 1 от ЗАДС, т.е от формална страна вмененото му административно нарушение е обективно съставомерно, като е достатъчно простият факт на съхранение на акцизни стоки без разрешение. По силата на разпоредбата на чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС законодателя е предвидил административнонаказателна отговорност за физическо лице, съответно имуществена отговорност за юридическо лице или едноличен търговец, който съхранява, предлага или продава в търговски складове или

обекти тютюневи изделия в нарушение на чл. 100а от ЗАДС. Разпоредбата на чл. 100а от ЗАДС забранява продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия от търговци, които не са регистрирани по чл. 96, ал.1 и чл. 100, ал.1 от ЗДДС и не притежават разрешение за продажба на тютюневи изделия. Съгласно нормата на чл. 114 от ППЗАДС, продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия може да извършват само лица, получили разрешение за търговия с тютюневи изделия от началника на митницата по местонахождението на търговския обект или склад. В случая имуществената отговорност на касатора правилно е ангажирана за нарушение по чл. 108а ал. 1 от ЗАДС, за това, че в стопанисвания от него търговския обект се съхраняват тютюневи изделия - 102 броя различни марки кутии цигари, без издадено разрешение за търговия с тютюневи изделия.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА в обжалваната част съдебно решение № 219 от 07.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1940/2013 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/