

РЕШЕНИЕ

№ 533

Гр. Перник, 01.07.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и пети юни през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 454 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на „Митница Столична“ срещу съдебно решение № 16 от 14.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1763/2013 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 1511/06.12.2012 година, издадено от началника на „Митница Столична“, с което на Н.С.Р. с ЕГН ***** *** е наложена „Глоба“ в размер на 1 000 лева на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 126 от ЗАДС, като в останалата част е потвърдено, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнето в полза на държавата 12 литра наливен алкохол.

Касаторът чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Борислав Станков твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба Н.С.Р.*** чрез процесуалния си представител адвокат И.Я.*** моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд като незаконосъобразно и да потвърди издаденото наказателно постановление.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице в качеството си регистриран земеделски производител при извършване на търговска дейност на кооперативен пазар, находящ се в гр. Перник е държал акцизни стоки – 12 литра алкохол, за който не е представил данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, или друг документ удостоверяващ плакането, начисляването или обезпечаването на акциза. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН на 16.03.2012 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 126 от ЗАДС. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на наказаното лице, тъй като са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на наказателното по смисъла на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, а именно издадено е след преклузивния процесуален 6 месечен срок от съставянето на АУАН – 16.03.2012 година, като няма данни да е спирано производството по приложената административна преписка по реда на чл. 43, ал. 6 от ЗАНН. Така описаното нарушение е посочено като основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция е представен АУАН № 451 от 16.03.2012 година, на който е отбелязано, че на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН се спира производството.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящата касационна инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи. АУАН и НП са издадени при нарушение на административнопроизводствените правила, като в тази връзка е неоснователно възражението на касатора, че акта за установяване на

административното нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление е съставен в при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Видно от представената и приложената административна преписка от наказващия орган пред районния съд АУАН е съставен на 16.03.2012 година, а НП е издаденото на 06.12.2012 година, т.е. след изтичането на шестмесечния срок по реда на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Този срок е предвиден с цел да се гарантира правото на нарушителя, образуваното срещу него административнонаказателно производство да приключи в разумен срок. Неспазването му е нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените, обуславящо отмяната на наказателното постановление като незаконосъобразно на самостоятелно основание, без спора да бъде разглеждан по същество. Представеното от касатора пред настоящата касационна инстанция писмено доказателство – АУАН с отбелязване, че производството е спряно на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН на 14.06.2012 година е ирелевантно, тъй като такова отбелязване в представения оригинал на АУАН пред районния съд липсва от една страна, а от друга така представеното доказателство е ксерокопие, т.е. не е в оригинал, като съответно изхожда от страната. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 16 от 14.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1763/2013 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/