

Р Е Ш Е Н И Е

№ 547

гр. Перник, 09 юли, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на девети юли през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря И.И. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Н. Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 455 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Т.М.Ц. ***, против решение № 319, постановено по нах д № 114/2014 г. по описа на РС гр. Перник, с което е потвърдено НП № 4863/13 г. началник сектор ПП при ОДМВР Перник относно наложени административни наказания "глоба" в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца, на основание чл. 174, ал. 3 от ЗДвП; глоба 10 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, п. второ от ЗДвП и глоба – 50 лева на основание чл. 180, ал. 1, т. 1, от ЗДвП.

В касационната жалба се поддържа, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона - като се излагат житейски фактически доводи в подкрепа на оплакването за допуснатите нарушения. Твърди се, че касаторът е действал при условия на неизбежна отбрана, бягала от тежки битови инциденти, съхранявала физическата си цялост и се пазела от непредвидими инциденти. Твърди, че и от показанията пред РС на разпитания като свидетел при съставянето на АУАН, би могло да се направи извод, че към момента на проверката била адекватна; здравословното ѝ състояние било такова, че не била в състояние да употребява алкохол. Моли касационната инстанция да отмени оспорваното решение и да отмени изцяло издаденото наказателно постановление, като поддържа и несправедливост на наложеното наказание.

Ответникът по касационната жалба не взема становище по касационната жалба.

Представител на окр. прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Касационен състав на Административен съд Перник при извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения.

За да постанови обжалваното решение, районен съд е приел, че при издаване на обжалваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и нарушения на материалния закон.

Съдът е счел, че нарушението, за което е било съставено обжалваното НП е доказано по несъмнен и категоричен начин. Отразената в АУАН и НП фактическа обстановка се потвърждавала изцяло от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Съдът е кредитирал показанията на свидетеля като обективни и логически последователни, съответстващи изцяло на събраните по делото писмени доказателства, а и доказващи, че жалбоподателят при извършена проверка, когато е съставен АУАН е отказала да бъде изпробвана с техническо средство за употреба на алкохол, както и за извършени други нарушения по ЗДвП.

Районен съд Перник е изяснил фактическата обстановка и е направил своите правни изводи, след като е обсъдил поотделно и в тяхната съвкупност ангажираните по делото и допустими по смисъла на НПК и ЗАНН писмени и гласни доказателства.

Административният съд споделя възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка и направените от него правни изводи.

Посочените констатации в АУАН изцяло са възприети от наказващия орган в потвърденото НП. Правилно районния съд е счел, че съставения от контролните органи акт и наказателното постановление са издадени съгласно изискванията на ЗАНН и отговарят на фактическата обстановка и доказателствата възприети от административно наказващия орган.

Настоящата касационна инстанция приема, че РС е установил фактическа обстановка, която съответства на събраните по делото доказателства. Първоинстанционният съд е изпълнил задължението си да събере относими, допустими и необходими доказателства за установяване на правнорелевантните факти по делото.

Първоинстанционният съд е мотивирал в решението си защо кредитира събраните по делото доказателства и защо не приема за доказана версията на жалбоподателя. Защитната теза на касатора, че не дала кръвна проба, защото била отвратена и осквернена от поведението на полицаи към нея и че страда от анемия не намира опора нито в доказателствата, нито в правната обосновка, тъй като АНО е въвел санкция и за отказа на водача да бъде изпробван с *техническо средство* – чл. 174, ал. 3 пр. първо от ЗДвП, за което не е необходимо да си обиден на полицията или да се прави медицинска манипулация.

В правната норма на чл. 174, ал. 3 има две предложения, при условието на алтернативност, като санкцията се поема от наказваното лице, независимо кое от предложенията е формирало основание за носене на административно наказателна отговорност. С обстоятелството, че касаторът е отказал да бъде изпробван за употреба на алкохол с техническо средство – данните за това са безспорни, от правна страна е осъществил състав на административното нарушение, за което се носи административно наказателна отговорност.

Редът за установяване употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства е определен в чл. 3 от Наредба № 30 от 27.06.2001 г. за реда за установяване употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства. В настоящата хипотеза не се касае за констатирано нарушение, изразено в употреба на алкохол, при което би бил приложен реда по цитираната наредба, поради което неотносим е факта дали след направения отказ да му бъде извършена проверка

с техническо средство за установяване употребата на алкохол или упойващи вещества, на жалбоподателя е издаден талон за медицинско изследване, за което има категорични данни, че не е извършено необходимото от страна на жалбоподателя да се отзове в медицинско заведение, където да направи възражения по повод здравословното си състояние.

Предвид горното, настоящия състав, при извършената проверка по чл. 218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона. В останалата част от НП не се спори за съставомерността на наказанията, прави се глобално оплакване за високия размер на общо дължимата глоба по определените отделни наказания от АНО, наложени на касатора, безспорно са установени, което налага и в тази част да се приеме, че касационната жалба е неоснователна. Не е налице касационното основание по незаконосъобразност, предполагащо отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК. Съдът се солидаризира с оплакванията на жалбоподателя, че наказанието е явно несправедливо, особено за жена в нейното състояние, бременна и подлагана на системен тормоз от познато лице, но санкциите са определени във фиксирания размер и не подлежат на корекция, в полза на жалбоподателя, поради което няма законов ред за намаляването им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 319, постановено по нах д № 114/2014 г. по описа на РС Перник. Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/