

РЕШЕНИЕ

№ 549

Гр. Перник, 09.07.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на девети юли през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар И.И. и с участието на прокурор Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 461 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на регионална дирекция „Автомобилна администрация“ гр. Перник срещу съдебно решение № 155 от 15.05.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00080/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 34-0000441/26.11.2013 година, издадено от началник отдел град Перник към изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ София, с което на В.Р.М. с ЕГН ***** е наложена „Глоба“ в размер на 1 500 лева на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ за извършено административно нарушение на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 година за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация, като в останалата част съдебното решение е влязло в сила като необжалвано.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба В.Р.М. редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд

като незаконосъобразно и потвърди наказателното постановление в останалата част.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице в качеството си на водач на товарен автомобил „Рено ДГ 220“ с рег. № СО 54 17 АТ /отдадено под наем от „Вал77“ ЕООД гр. Костинброд/ е извършвал обществен превоз на товари с международен лиценз от гр. София за с. Студена без да представи карта за квалификация на водач по време на проверката. На водача на ППС е бил съставен е АУАН за извършено административно нарушение на нормата на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 година за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация. Впоследствие водача на товарния автомобил е представил копие на удостоверение за професионална компетентност за извършване на превоз на товари № 92-000796/29.08.2013 година и карта за квалификация на водач от 06.12.32013 година. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача, тъй като в случая от събраните в хода на съдебното дирене доказателства е налице маловажен случай смисъла на чл. 28, б. „а“ от ЗАНН.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени писмени доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция споделя напълно направените от районни съд правни изводи за наличие предпоставките по чл. 28 от ЗАНН за маловажен случай. В

настоящия казус действително е налице маловажен случай, тъй като реално не са засегнати, нито са застрашени защитените чрез нормите на Закона за автомобилните превози обществените отношения, гарантиращи нормалното функциониране на обществените и международни превози. От ангажирания доказателствен материал се установява, че водача притежава удостоверение за професионална компетентност за извършване на превоз на товари, вследствие на получено начално обучение, независимо, че към момента на проверката не е притежавал карта за квалификация, а така е придобил на 06.12.2013 година. Независимо, че административното нарушение, за извършването на което е издадено процесното НП, е формално по своя характер и за неговата съставомерност не е необходимо настъпване на вредни последици, случаят е маловажен. Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН не поставя ограничение в приложното си поле, с оглед вида на нарушенията: резултатни или формални. В този смисъл, не може да се обоснове извод, че само поради обстоятелството, че в състава на нарушението не се включва настъпване на общественоопасни последици, извършването на това нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения.

В тази връзка е неоснователно наведеното касационно основание от касатора, че по отношение на този вид обществени отношения не следва да намира приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Преценката за “маловажност на случая” подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не ги е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. В този смисъл касационният съд споделя мотивите изложените в съдебното решение, предмет на проверка. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изхода на делото /в този смисъл е и Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 година, по т.н.д. № 1/2007 година на ОСНК на Върховния касационен съд/.

Първоинстанционният съд правилно е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият

касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Настоящият касационен състав по изложените мотиви следва да остави в сила съдебното решение на първоинстанционния съд.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 155 от 15.05.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00080/2014 година по описа на районен съд Перник в обжалваната част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2. /п/