

РЕШЕНИЕ

№565

гр. Перник, 30.07.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети юли, две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния секретар Т.М.*** и с участието на прокурор Цветков от Окръжна прокуратура-Перник, като разгледа **к.н.а.х.д. № 470** по описа за **2014** г. докладвано от съдия Иванова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208–чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на **Митница Столична** срещу решение № 198 от 23.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1765/2013 година по описа на Районен съд - Перник, с което е отменено наказателно постановление № 1512/2012 от 07.01.2013 г., издадено от Началника на Митница Столична, с което на Н.С.Р. *** е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лева на основание чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, като в останалата част, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата 12 литра наливен алкохол е потвърдено.

Касаторът чрез процесуалния си представител твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението, предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба-Н.С.Р. *** не се явява в съдебно заседание. В приложено по делото писмено становище оспорва касационната жалба и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител намира касационната жалба за основателна и предлага да бъде уважена.

Административен съд-Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице, в качеството си регистриран земеделски производител, при извършване на търговска дейност на кооперативен пазар, находящ се в гр. Перник е държал акцизни стоки – 21, 5 литра алкохол, за който не е представил данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН

на 18.05.2011 г. за извършено административно нарушение по чл. 123, ал.1 от ЗАДС. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на наказаното лице, тъй като са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на наказателното по смисъла на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, а именно издадено е след преклузивния процесуален 6 месечен срок от съставянето на АУАН – 18.05.2011 г., като няма данни да е спирано производството по приложената административна преписка по реда на чл. 43, ал. 6 от ЗАНН. Така описаното нарушение е посочено като основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция е представен АУАН № 809 от 18.05.2011 година, на който е отбелязано, че на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН се спира производството.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд-Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящата касационна инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи. АУАН и НП са издадени при нарушение на административнопроизводствените правила, като в тази връзка е неоснователно възражението на касатора, че актът за установяване на административното нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление, е съставен при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Видно от представената и приложена административна преписка от наказващия орган пред районния съд АУАН е съставен на 18.05.2011 г., а НП е издаден на 07.01.2013 година, т.е. след изтичането на шестмесечния срок по реда на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Този срок е предвиден с цел да се гарантира правото на нарушителя, образуваното срещу него административнонаказателно производство да приключи в разумен срок. Неспазването му е нарушение на процесуалните правила от категорията на съществени, обуславящо отмяната на наказателното постановление като незаконосъобразно на самостоятелно основание, без спора да бъде разглеждан по същество. Представеното от касатора пред настоящата касационна инстанция писмено доказателство – АУАН с отбелязване, че производството е спряно на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН на 02. 09.2011 година е ирелевантно, тъй като такова отбелязване в представения оригинал на АУАН пред районния съд липсва. Задължение на АНО е да комплектува преписката в цялост при проверка на нейната законосъобразност от съда. Представянето на АУАН с отбелязване, че производството е спряно едва в касационната инстанция не може да е основание за касиране на въззивното решение.

Районният съд е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и

относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви, относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд-Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 198 от 23.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1765/2013 година по описа на Районен съд-Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: