

РЕШЕНИЕ № 566

гр.Перник, 29 юли, 2014 г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито заседание на двадесет и трети юли през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Николай Цветков, като разгледа докладваното от председателя кнах дело № 485 по описа за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Касационното производство е по чл. 208 и сл. от АПК във вр.с чл. 63, ал.1 изр.2 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Началника на О.О. "Контролна дейност – ДАИ" – Перник, против Решение № 458, постановено по нахд № 1066/2012 г. по описа на Районен съд - Перник, с което е отменено Наказателно постановление (НП) на Началника на О.О. "Контролна дейност – ДАИ" – Перник. С отмененото НП на А.Б.А.***, на основание чл. 93б, ал.4, т.3 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП) му е наложено наказание "глоба" в размер на 1500 лева за извършено нарушение на чл. 7 от Регламент /ЕО/ 561/2006 вр. чл. 78, ал.1, т.1 от ЗАВП. В жалбата се излагат доводи за постановяване на решението в противоречие с материалния закон, като се твърди правилно квалифициране на нарушението и прилагане на съответната санкционна норма. Иска отмяна на решението в обжалваната част и потвърждаване на издаденото НП. В съдебно заседание представител на касационния жалбоподател поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура - Перник изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Административният съд, след като обсъди наведените жалбата оплаквания и събраните по делото доказателства намира за установено следното: Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения: С т.1 от обжалваното наказателно постановление на ответника по касационната жалба на основание чл. 93б, ал.4, т.3 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП) е наложено наказание"глоба" в размер на 1500 лева за извършено нарушение на чл. 7 от Регламент /ЕО/ 561/2006 вр. чл. 78, ал.1, т.1 от ЗАВП. За да отмени обжалваното наказателно постановление в тази му част съдът е приел, че административно-наказващия орган приложил неправилно санкционната норма на чл. 93б, ал.4, т.3 от Закона за автомобилните превози, която норма не съответства на установеното нарушение.Изводите на първоинстанционния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Правилни са изводите на съда за допуснати съществени процедурни нарушения, като не е посочено точното място на което е установено нарушението. Въззивникът е наказан за това, че не е направил прекъсване от минимум 45 минути след управление от 4,30 часа, а е направил няколко прекъсвания почивки от 10 - 15 минути, според разчитането на тахографския запис, както е установил свидетел – нарушение на чл. 7 от Регламент /ЕО/ 561/2006 вр. чл. 78, ал.1, т.1 от ЗАВП, изискващ след период на управление от четири часа и половина

водачът извършващ автомобилен превоз на стоки пътници да ползва непрекъсната почивка по време на работа от поне 45 минути, освен ако не ползва почивка.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Обжалваното решение № 458, постановено по НАХД № 1066/2012 год. на РС Перник е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно неправилно приложение на нормата при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя. Съдът правилно е констатирал, че при издаване на наказателното постановление е допуснато процедурно нарушение, по точното описание на мястото на извършване на нарушението. Посоченото място е място на установяване на нарушението, а не на извършването. Правилни са доводите на съда за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Перник, че наказателното постановление е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения при издаването му от материално правна и процесуално правна страна от административно наказващия орган. При обсъждане по същество на обжалвания административен акт въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е отменил. Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Воден от изложеното, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 458, постановено по нах дело № 1066/2012 г. по описа на РС Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/