

РЕШЕНИЕ

№ 567

гр. Перник, 31.07.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети юли през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Т.М.*** и с участието на прокурор Николай Цветков от Окръжна прокуратура Перник, като разгледа **к.н.а.х.д. № 490** по описа за **2014 г.** докладвано от съдия Иванова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208–чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Началник „Митница Столична“** срещу решение № 151 от 20.05.2014 г., постановено по н.а.х.дело № 1774/2013 г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 1073/19.08.2013 г., издадено от заместник – началника на „Митница Столична“, с което на С.С.В.*** с ЕГН ***** *** е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 1 000 лева на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 126 от ЗАДС, както и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнето в полза на държавата 45 литра водно – алкохолна смес със съдържание на етилов алкохол от 37.90 % до 47.30 % обемни.

Касаторът чрез процесуалния си представител твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли настоящата инстанция да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба-С.С.В.***, чрез пълномощник моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд като незаконосъобразно и да потвърди издаденото наказателно постановление.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора.

Приел е, че по отношение на административнонаказаното лице на 14.09.2012 година служители на ОД на МВР гр. Перник са извършили претърсване и изземване на жилищни и търговски площи, находящи се в гр. Перник, ул. „***“, № ***, които са обитавани и стопанисвани от наказаното лице и представляваното от него търговско дружество „***“

ЕООД, при която са открили общо 45 литра водно – алкохолна смес със съдържание на етилов алкохол от 37.90 % до 47.30 % обемни.

С постановление на районна прокуратура Перник на 25.02.2013 година наказателното производство е било прекратено, като по отношение на веществените доказателства е постановил да бъдат унищожени под контрола на митническите органи, съответно е изпратил преписката на Началник „Митница Столична“ за реализиране на административнонаказателната отговорност на ответника по настоящата касационна жалба при съответните предпоставки и изпълнение на законовите изисквания.

На административнонаказаното лице не е бил съставен АУАН, а наказващия орган на 19.08.2013 година е издал наказателно постановление № 1073/2013, с което на С.С.В.*** е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв. за извършено административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС, за това че е държал акцизни стоки – общо 45 литра водно – алкохолна смес със съдържание на етилов алкохол от 37.90 % до 47.30 % обемни, без документ удостоверяващ начисляването, заплащането или обезпечаването на акциза, както и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнето в полза на държавата 45 литра водно – алкохолна смес със съдържание на етилов алкохол от 37.90 % до 47.30 % обемни.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че при образуването на административнонаказателното производство са нарушени съществено процесуалните правила, като наказателното постановление е издадено без да е съставен акт за установяване на административно нарушение по смисъла на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, тъй като прекратителното постановление в мотивната си част не очертава от обективна и субективна страна извършено деяние от административнонаказаното лице, което от своя страна е довело до ограничаване правото му на защита. Така описаното нарушение процесуалните правила установени в ЗАНН, е посочено като основание за отмяна на наказателното постановление.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Споделят се напълно и направените от първоинстанционния съд правни изводи. Решаващият въззивен състав правилно е констатирал, че административнонаказателното производство не е започнало по надлежен ред. Същото е образувано в хипотезата на чл. 36, ал.2 от ЗАНН, въз основа на постановление на Районна прокуратура-Перник за прекратяване на образуваното досъдебно производство, като преписката е изпратена на настоящия касатор за реализиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя. Образуваното досъдебно производство, съответно прекратителното постановление не съдържа от обективна и субективна страна извършено деяние от административнонаказаното лице. В този смисъл, не може да се приеме, че постановлението за прекратяване на досъдебното производство, замества АУАН. Същото ще е налице, ако е налице пълна идентичност между изпълнителните деяния на възбуденото наказателно производство и изпълнителното деяние на административното обвинение, както и наличието на такава идентичност между субектите на двете производства и предмета им. В този смисъл липсва надлежно започване на административнонаказателното производство по отношение на така описаното неправомерно поведение.

Едва с издаването на наказателното постановление за първи път се формулира обвинението за осъществяването на държане на акцизни стоки без документ

удостоверяващ начисляването, заплащането или обезпечаването на акциза. Всичко това е довело до накърняване правото на защита на физическото лице, тъй като едва в съдебното производство той може да изложи своите съображения и да защити по надлежен ред своите права. Нормата на чл. 36, ал. 2, предложение второ от ЗАНН, не може да се тълкува разширително и изключенията касаят само хипотезите, в които наказаното лице е било субект на наказателно преследване. В това му качество то е имало право и възможност да участва в производството по установяване на нарушението, в чието извършване е обвинен. Само и единствено в тези случаи може да се образува административно наказателно производство без приложен акт и то при условие, че съставите на наказателната и административно наказателната отговорност са напълно идентични и съответно отговорното лице е получило препис от прокурорския или съдебен акт. Неспазването на гаранциите за съответна на обвинението защита е винаги основание за отмяна на правораздавателен акт, с който се налага административно наказание. В посочения по – горе смисъл са напълно неоснователни изложените в касационната жалба доводи.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 151 от 20.05.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1774/2013 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/