

РЕШЕНИЕ №568

гр.Перник, 29 юли, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на двадесет и трети юли през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Николай Цветков, като разгледа докладваното от председателя кнах дело № 496 по описа за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Касационното производство е по чл. 208 и сл. от АПК във вр.с чл. 63, ал.1 изр.2 от ЗАНН.

Образувано е по: 1. Касационна жалба от “Технобод” ЕООД, гр. Перник, чрез управител Ц. В.***; 2. касационна жалба от ТД на НАП – София. Двете касационни жалби са подадени срещу решение № 218, постановено по нах дело № 1875/2013 г. по описа на РС Перник.

С обжалваното решение, въззивният съд е изменил НП № F 063407/20.VIII.2013 г., издадено от зам. директор на ТД на НАП София, издадено срещу търговското дружество “Технобод” ЕООД, гр. Перник, чрез управител Ц. В.***, с което на основание чл. 185, ал. 2, във вр. ал. 1 от ЗДДС е била наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредба № Н-18/06 г. на МФ, за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти, като е изменен размера на санкцията, наложена от АНО на 500 лева.

В касационната жалба от “Технобод” ЕООД, са развити оплаквания за незаконосъобразно издадено НП, а оттам и решението на РС, с което то е изменено, също било незаконосъобразно. Искане се отмяна на решението на РС, както и на НП. Касационната жалба се поддържа от пълномощник на касатора, който взема становище че жалбата подадена от АНО срещу решението на РС е неоснователна.

В касационната жалба на АНО се развиват оплаквания, че решението на РС е неправилно. Не е преценено, от страна на съдебния състав, че отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна. Според касатора, неправилно съда е възприел ниска степен на обществена опасност на нарушението. Обективната отговорност не предполага висока или ниска степен на обществена опасност, поради което и неоснователно е изменено НП. Искане се отмяна на решението на РС и да се постанови решение по същество, с което да се потвърди изцяло НП.

Представителят на окръжна прокуратура - Перник изразява становище за основателност на жалбата на “Технобод” ЕООД, а тази на ТД на НАП – да се остави без уважение.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Административният съд, след като обсъди наведените жалбата оплаквания и събраните по делото доказателства намира за установено следното: Касационните жалби са подадени в срок и са процесуално допустими.Разгледани по същество, същите са неоснователни, по следните съображения.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Обжалваното решение № 218, постановено по НАХД № 1875/2013 год. на РС Перник е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно неправилно приложение на нормата при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя. Решението е правилно и не са налице релевантите в касационните жалби отменителни основания.

Законосъобразни са изводите на въззивния съд, че при установената от контролните органи разлика от 207 лв. между отразените пари в ЕКАФП и фактическата наличност в касата на обекта, търговецът е осъществил всички съставомерни елементи, квалифициращи деянието, като нарушение по чл. 33, ал.2 от Наредбата. Съгласно тези разпоредба, извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. За фискалните устройства, които не притежават тези операции, в книгата за дневните финансови отчети се отбелязва всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) в момента на извършването ѝ с точност до минута. Това задължение безспорно не е изпълнено, тъй като е установена разлика от 207 лв. в касовата и фактическата наличност, която не е била отразена по този предвиден в наредбата ред - регистриране във фискалното устройство или с вписване на тези промени в книгата за дневни отчети. Нарушението е установено в деня на извършената проверка и обективизирано в Протокол от 28.V.2013 г., в който е посочена фактическата наличност от 207 лв. и разчетена касова, дневен оборот, наличност от ФУ – 000 лева, или разлика от 207 лв., с оглед на което възраженията на касатора - търговец за недоказаност на нарушението са изцяло неоснователни. При тези доказателства, изводите на въззивния съд, че търговецът е нарушил императивни разпоредби на ЗДДС и от Наредба № Н-18 от 13. 12. 2006 г., са правилни и законосъобразни.

Отговорността, която законът възлага на юридическите лица и едноличните търговци по реда на чл. 185, ал.2, вр. с чл. 83, ал.1 от ЗАНН е обективна, т.е. достатъчен е факта на установяване на нарушението, за да се ангажира отговорността на ЮЛ или едноличния търговец, като в тези случаи въпросът за наличие на виновно поведение е ирелевантен и не следва да се обсъжда. Отговорността на юридическите лица и търговци, регламентирана в чл. 185, ал.2 от ЗДДС е проява на засилената превенция на държавата срещу определени нарушения, като за реализирането ѝ, е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на законови задължения от страна на посочените субекти, каквото неизпълнение в случая безспорно е установено от доказателствата по делото, за което е наложена имуществена санкция в размер на законоустановения минимум от 500 лв., при което изводите на въззивния съд за законосъобразност на оспореното НП са правилни.

Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Перник, че наказателното постановление е законосъобразно; няма допуснати съществени нарушения при издаването му от материално правна и процесуално правна страна от административно наказващия орган. При обсъждане по същество на обжалвания акт на АНО, въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е

изменил. Настоящият състав намира , че липсват основания за уважаване на касационната жалба, подадена от ТД на НАП, тъй като в частта, с която е изменен размера на санкцията, РС е изложил пространни мотиви. Това, че АНО като касатор излага оплаквания, че решението на РС е неправилно е следствие от процесуалната му небрежност, как е определил размер на санкцията – 1000 лева., След като в тази връзка не са изложени убедителни и съдържателни мотиви, следва да се приеме, че РС в рамките на вътрешното си убеждение, е приел, че санкцията (неправилно разписано *наказание*, от страна на съдията от низовата инстанция) следва да се понесе в минимално определения размер, което не е порок на решението, налагащ отмяната му.

Поради изложеното, и двете касационни жалби са неоснователни, а решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Воден от изложеното , касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 218, постановено по нах дело № 1875/2013 г. по описа на РС Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/