

РЕШЕНИЕ № 562

гр.Перник, 31 юли, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на двадесет и трети юли през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Ивайло

Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Николай Цветков, като разглежда докладваното от председателя к.г.а.х. дело № 500 по описа за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 5, постановено по адм. дело 4916/2013 г., Районен съд Перник е прогласил нищожността на решение № 04000/29.VI.2012 г. на ОСЗ Перник. Срещу това решение е подадена касационна жалба от ОСЗ Перник с искане за отмяна на оспорваното решение.

Ответниците по касационната жалба, надлежно представлявани от процесуални представители поддържат, чрез пълномощниците становище, че решението на районен съд е правилно и следва да е остави в сила, като претендират присъждане на разноски, направени пред настоящата инстанция.

Представителят на окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и следва да се остави в сила оспорваното решение.

Административен съд Перник, касационен състав, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното.

Административният съд, след като обсъди наведените жалбата оплаквания и събраните по делото доказателства намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

Предявеният иск от настоящите ответници по касация, пред районен съд, не представлява спор за собственост, а административно правен спор относно нищожността на решение на ОСЗ-гр.Перник, което е било предмет на оспорване по общия исков ред. За ишците е налице правен интерес от прогласяването на нищожността на атакуваното решение, постановено от специализираната администрация – ОСЗ Перник. Искът е с правно основание чл.128, ал.1, т.2 от АПК във вр.с чл.146 от АПК, тъй като цитираното решение създава привидност, че на определени лица- в случая на наследниците на П. Л. М.*** са признати и възстановени земеделски имоти. На практика обаче, такова решение не съществува, а това е доказано по безспорен начин, а по аргумент за по-силно основание и административният орган не е в състояние да обори недействителността на решение № 04000 от 2012 на ОСЗ. Самият административен орган не е в състояние да потвърди, че решението, засягащо ишците, като текстово съдържание е надлежно оформен официален документ. Това именно поражда правния интерес на ишците да искат прогласяването на неговата нищожност на посочените в исковата молба основания. При нищожността на даден

административен акт пороците на същия са толкова съществени, че не следва да съществуват в правния мир, а съобразно представяните от страните и приети от РС доказателства, подобен акт не може да породи никакви правни последици.

На следващо място това решение не съществува в правния мир, тъй като ОСЗ признава в отговора си, че оригинала на това решение не се намира в архива на ОСЗ-гр.Перник. Съществуването на бланка в базата данни на ОСЗ не е равносилно на съществуване на решението. Решението следва да бъде издадено и подписано от компетентния орган- Поземлена комисия или ОСЗ, а представения "препис" не е подписан от лицата посочени в него, а освен това към 29.VI.1999 г. компетентния орган за постановяване на решението е Поземлена комисия-с.Драгичево, а не ОСЗ-гр.Перник и състава на поземлената комисия е от съвсем други длъжностни лица, различни от тези посочени в заглавната част на решението. Оригинал или официално заверен препис от това решение не се представя. Такъв оригинал изобщо липсва в архива на ОСЗ- гр.Перник. Прави впечатление, че в ОСЗ Перник това не е изолиран случай. С оглед на това наличието на бланка в базата данни на ОСЗ създава привидност, че на определени лица е възстановен земеделски имот, от което същите могат да черпят права. От това може да следва единствено злоупотреба с несъществуващи и недоказани права за трети лица.

Имотите-предмет на решението, чиято нищожност е прогласена, са заявени от наследниците на Л. М. В.*** в установените за това срокове. Същите са заявени и от наследниците на П. Л. М.***. Факт, че решението фигурира в базата данни на ОСЗ- гр.Перник не го прави действително, тъй като за формата на решението и начина на издаването му има специални разпоредби в ЗСПЗЗ, които в случая изобщо не са спазени. След като оригинал на решението липсва, няма данни това решение да е отговаряло на някои от законово изискуемите реквизити за валидността му, значи, че такова не съществува в правния мир. Не може да се издава препис от решение, което не съществува, а още по-малко да се манифестира препис от неустановимо, несъществуващо решение на административния орган. С оглед на изложеното е видно, че решение № 04000 от 29.VI.1999 г. е нищожно, поради наличието на особено съществени нарушения на основанията по чл.146 от АПК, което на практика се приравнява на липсата на решение, което означава, че същото не би могло да бъде издадено на какво законово основание и при никакви обстоятелства. При постановяване на решението са налице всички основания за неговата нищожност, поради което и правилно ПРС е уважил предявеният иск. В този смисъл е и костантната съдебна практика на ВАС изразена в редица решения: Р № 1581 от 2013 г. на ВАС по адм.дело № 12253/12 г. на VII отделение; определение № 11803 от 2007 г. на ВАС по дело № 11181/2007 г. на VI отделение; Р № 12602 от 2012 г. на ВАС по адм.дело № 1419/2012 г. на III отделение; Решение № 9662 от 2011 г. на ВАС по адм.дело № 4158/11 г. на III отделение.

Районен съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че решение № 04000 на ОСЗ е и

незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно неправилно приложение на соченото в решението правно основание, съпоставимо, с това, че е налице нищожен акт, от когото касаторът се ползва. Решението е правилно и не са налице релевираните в касационната жалба отменителни основания.

Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Перник, че оспорваното решение на ОСЗ е нищожно и незаконосъобразно; допуснати са съществени нарушения при издаването му от материално правна и процесуално правна страна от административно задължения за това орган. При обсъждане по същество, Районен съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е изменил. Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, подадена от ОСЗ. Не са налице основания за присъждане на разноси на ответниците по касация, тъй като такива не се установява да са направени. Няма основание да се измени решението на РС, в частта за присъдените разноси, тъй като това не е предмет на касационната проверка, още повече, че възразението на касатора в тази насока е голословно.

Поради изложеното, касационната жалба е неоснователна, а решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Воден от изложеното, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5, постановено по гр. дело № 4916/2013 г. по описа на РС Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/