

Р Е Ш Е Н И Е № 559

гр.Перник, 05 Август, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и втори юли през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 380/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Й.М.Г. *** е подал жалба против Решение № 3 от 01.IV.2014 г., на Комисията по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/. С оспореното решение на жалбоподателя е отказано да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище. Със жалбата се иска отмяна на решението на комисията, като неправилно. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощник поддържа искането си за предоставяне на общинско жилище като излага доводи, че е в тежко материално и битово положение. Не оспорва факта, че през 2004 г. е прехвърлил собствената си идеална част от апартамент, находящ се в гр.Перник. Излагат се оплаквания, че правното основание, на което е отказано да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от предоставяне на общинско жилище е анахронизъм, който се ползва за формализма на подобни откази, дори да е правно обосновано, решението било неправилно.

Ответникът по жалбата-Комисията по чл. 9, ал. 1 от НУРУРОЖ при община Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че оспореното решение е издадено в съответствие с материалните и процесуални правила, поради което моли същото да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С молба-декларация вх. № 14/ЖН-40 от 24.II.2014 г. депозирана в община Перник жалбоподателя е поискал да бъде включен в картотеката за отдаване под наем на общински жилища. Към молбата си е депозирал изискуемите се удостоверения и декларации по чл. 15, ал. 2 от НУРУРОЖ..

В срока по чл. 15, ал. 4 от наредбата, комисията по чл. 9, ал. 1 е разгледала депозираното пред нея искане. С решение № 3 от 2014 г., взето по протокол № 3 комисията е отказала жалбоподателя да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище. От направена проверка на представените документи, комисията по жилищно настаняване е констатирала, че жалбоподателя е бил страна (продавач) във възмездна сделка с недвижим имот, находящ се в град Перник. Сделката е извършена през 2004 година, пред нотариус с район на действие Пернишки районен съд и е съставен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, който е отразен в АВп.. Въз основа на тези обстоятелства и с тези мотиви административния орган е приел, че на оспорвания следва да се откаже картотекиране, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 4 от НУРУРОЖ.

В хода на съдебното производство не се ангажират други доказателства, извън приложените по административната преписка, които не се спорят от страните.

По същество жалбоподателя, чрез пълномощника си не оспорва обстоятелството, че е отчуждил идеална част от недвижим имот, находящ се на територията на община

Перник през 2004 г. Излагат се доводи, че със сумата от 2000 лева, за което не се представят доказателства, но е без значение за правния спор, който е получил от сделката не е могъл да си подsigури жилище.

Тези безспорни обстоятелства се установяват от представената и приета като доказателство по делото административна преписка, съдържаща молба и декларация, удостоверения от Агенция по вписванията, удостоверения за деклариранни данни, издадено от Дирекция "Местни приходи", договор за ползване на жилище, служебна бележка за доходите на съпругата.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката за законосъобразността на оспорения административен акт обхваща установяване на компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на издадения индивидуален административен акт, на така посочените основания.

За да кандидатства едно лице за картотекиране и установяване на степен на жилищна нужда, то следва същото да отговаря на изискванията на закона. Тези изисквания са предвидени в Закона за общинската собственост и Наредбата по чл. 45а от ЗОС за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища. Съгласно чл. 9, ал. 1 от наредбата, Кмета на общината назначава със заповед общинска комисия за картотекиране на нуждаещите се от жилища граждани. Оспорваното решение № 3 от 1.IV.2014 г. взето по протокол от същата дата на комисията е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при необходимия кворум на комисията. Налице е валидно издаден индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и същият има всички задължителни реквизити по чл. 59 от АПК. Актът е мотивиран, посочени са фактически и правни основания послужили за издаването му и същите кореспондират с безспорно установената фактическа обстановка.

Съгласно чл. 45а от Закона за общинската собственост, условията и редът за установяване на жилищни нужди и за настаняване под наем в общински жилища се определят с наредба на общинския съвет, в която се регламентират съответните условия и ред на настаняване. По делото е приложена Наредбата. Право да кандидатстват за настаняване в общинско жилище под наем имат граждани и техните семейства, които отговарят на кумулативно дадени условия, сред които изисквания по чл. 11, ал. 2, т. 4 е кандидатът да не е прехвърлял след 13.III.1990 г. имоти - жилище, вила или идеална част от такива имоти, годни за постоянно обитаване, както и жилищен или вилен парцел или идеална част от такива имоти в района на община Перник, в районите на населени места от посочени функционални типове. Изключението от това изискване е само в случаите на прекратяване на съсобственост или дарение в полза на държавата, общината или организация с идеална цел. От приложеното по делото удостоверение издадено от длъжностно лице при Агенция по вписванията се установява, че жалбоподателят е продал, заедно с други физически лица, притежаваните от тях идеални части от имот-апартамент, със застроена площ от 63 кв. м., находящ се на територията на община Перник.

С оглед на това, съдът приема за безспорно обстоятелството, че жалбоподателят е притежавал идеална част от жилищен имот, находящ се в градската част, налице е възмездна сделка, в която същият е участвал и за която е получил съответен дял. Налице е "прехвърляне след 13.III.1990 г." на идеална част от право на собственост върху жилище, което по смисъла на чл. 11, ал. 2, т. 4 от Наредбата, е формално ограничение, пречка, поради което жалбоподателят няма право да бъде включен в обсъждането за картотека за настаняване в общинско жилище за отдаване под наем. При това положение е налице едно от кумулативно предвидените основания в чл. 11, ал. 2, т. 4 от наредбата, при наличието, на което административния орган следва на абсолютно формално основание,

по смисъла на местната наредба да постанови отказ за включване в картотека за настаняване в общинско жилище за отдаване под наем и на основание чл. 15, ал. 5 от наредбата е постановен такъв отказ.

Основните мотиви на жалбоподателя изведени от молбата до комисията, жалбата и от пледоарията на пълномощника му се свеждат единствено до чисто човешки и житейски съображения, като се навеждат доводи свързани с тежко материално състояние. Тези доводи са прелевантни за предмета на делото. Изложените в жалбата социални мотиви не променят установената фактическа обстановка. Съдът се солидаризира с възраженията на пълномощника, че самата наредба в тази част е анахронизъм. Този неустановен по основание времеви момент от 1990 г. не намира никакви законови потвърждения. Следва да се има предвид, че ограничителен праг от 24 годишен период е правен nihilism, относимостта му към конкретните нужди на кандидата не се преценява, но за сметка на това административния орган отчита активна дейност, без да преценява нуждите на кандидата по същество. По убеждение на съда, разпоредбата на чл. 11, ал. 2, т. 4 от Наредбата в тази непроменена в продължение на 24 години обосновка е в разрез със принципно положение, въведено с разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от АПК - *когато с административния акт се засягат права за граждани, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако по този начин се постига целта на закона.*

При извършената служебна проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на решение № 3 от 01.IV.2014 г., на Комисията по чл. 9, ал. 1 от наредбата, съдът намира, че е постановено в установената форма, от компетентен орган, при спазване на формалните административно производствените правила и е съобразено с материално правните разпоредби.

При този изход на спора и при своевременно направеното искане от страна на ответника по жалбата за присъждане на разноски, настоящия състав приема, че такива се дължат. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК във вр. с чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба за минималните адвокатски възнаграждения в полза на ответника по жалбата следва да бъдат присъдени 300 лева юрисконсултско възнаграждение, което е прекомерно завишено, предвид обема на процесуална дейност на представляващия ответника, но няма възражение в тази насока, независимо, че това е минимално определения размер.

По тези съображения Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й.М.Г. ***, против Решение № 3 от 01.IV.2014 г. на Комисията по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/, с което му е отказано да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище.

Осъжда Й.М.Г. *** да заплати на Община Перник деловодни разноски в размер на 300 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/