

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№170

Перник, 05.08.2014 г.

Административен съд – Перник , в закрито заседание на пети август две хиляди и четринадесета година в състав:

СЪДИЯ:Емилия Иванова

при секретар
на прокурора

от съдията Иванова
по адм. дело №20147160700479/2014 г.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е образувано по повод жалба на З.А.В.***, с която е поискано да бъде назначена комисия, която да установи щети в жилището ѝ, както и да бъде задължена касиерката на входа да възстанови дадените ѝ пари. Към жалбата са приложени медицински документи и фактури.

Административен съд-Перник, след като се запозна с представените писмени доказателства от жалбоподателката и като съобрази уточнението на подадената първоначална жалба с молба вх.№2146 от 29.07.2014 г., прие за установено от фактическа и правна страна следното:

При преценката по реда на чл.158, ал.1 от АПК относно допустимостта на подадената жалба се констатира, че не е ясно срещу кой акт е подадена жалбата, кой е органът издал акта, в какво се състои неговата незаконосъобразност и какво е искането отправено до съда.

С разпореждане от 01.07.2014 г. на жалбоподателката е указано какви уточнения е необходимо да направи на жалбата си, за да отстрани нередовностите констатирани от решаващия състав. Съобщението за оставяне на производството по делото без движение е получено лично от З.А. на 25.07.2014 г., като на 29.07.2014 г. същата е подала молба уточнение вх.№2146 от 29.07.2014 г.

Въпреки постъпилата допълнителна молба не са направени необходимите уточнения, за да бъде изпълнено коректно разпореждането на решаващия състав относно конкретизация и уточняване на жалбата. Дори след подаване на уточняващата молба не е ясно в какво се състои незаконосъобразността на обжалвания акт, не е ясно от кой орган е издаден и не е формулирано искане до съда.

Според уточнението се касае за „административен акт вх.№1848/26.06.2014 г.“, от който е приложено копие. След като се запозна със съдържанието на приложеното копие съдът констатира, че се касае за жалба на Р. В. С.*** по повод земетресението от 22.05.2012 г. в гр. Перник и Пернишка област до Върховен административен съд на РБ гр.София, която не е ИАА по смисъла на чл.21 от АПК.

В конкретния случай жалбоподателката въпреки предоставената ѝ възможност не е направила уточнение от което да е безпротиворечиво ясно кой е акта за който твърди че засяга нейните интереси и какво е искането отправено до съда. Задължение на оспорващия е да посочи ясно и безпротиворечиво обхвата на проверката която иска да бъде направена относно законосъобразността, за да бъде надлежно сезиран съда. Съгласно чл. 150, ал.1, т.5, т.6 и т.7 от АПК, в жалбата трябва да съдържа означение на обжалвания административен акт, указание в какво се състои неговата незаконосъобразност и в какво се състои искането отправено до съда. Съдът не може сам или чрез тълкуване да определи кой е акта, който подлежи на съдебен контрол и да

определи служебно предмета на проверката си.

Жалбоподателката не е изпълнила указанията на съда в горния смисъл и с подаденото „приложение“. В него не е изрично уточнен обжалвания акт така както се изисква от закона /чл.150, ал., т.5 от АПК/ и е указано от съдия-докладчика. Освен това отправеното до съда искане: „да бъде назначена комисия за оглед на щетите“ не е в правомощията на съда.

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение, абсолютна положителна процесуална предпоставка за съдебно-административното оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на контрол. След като не е ясно кой е акта и кой орган го е издал то е невъзможно да се провери дали същият е законосъобразен по реда на АПК.

По изложените съображения и на основание чл.158, ал.3 от АПК, жалбата следва да се остави без разглеждане като процесуално недопустима, а производството по делото да се прекрати.

Във връзка с гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№ 1848/26.06.2014 г. подадена от З.А.В. ***.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 479/2014 г. по описа на Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/