

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 168

гр. Перник, 04 август 2014 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на четвърти август през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Анна Манчева, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 532 по описа за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 88, ал. 3 от същия кодекс.

Образувано е по частна жалба подадена от **Т.П.К.***** с ЕГН *********, със съдебен адрес:***, офис 10 срещу решение от 01.07.2014 г. на Директора на Териториално поделение на НОИ – гр.Перник.

С обжалваното решение е оставена без разглеждане като просрочена жалбата на Т.П.К. срещу разпореждане №91 от 23.11.2010 г. на ръководителя на контрола по ДОО при ТП на НОИ – гр.Перник и е прекратено производството по административното обжалване на посоченото разпореждане. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като твърди, че обжалваното от него по административен ред разпореждане не му е редовно връчено по реда на чл. 110, ал. 4 от КСО, поради което намира че срока за оспорване не е започвал да тече. Претендира да бъде отменено решението на административния орган като се върне преписката за произнасяне по същество.

Ответникът-Директора на ТП на НОИ – гр.Перник, редовно уведомен за жалбата е комплектувал преписката, но не е изразил становище по направеното оспорване.

Административен съд гр.Перник, като взе предвид доказателствата по делото, включително тези в административната преписка, намира за установено следното:

С Разпореждане № 91/23.11.2010 г. на ръководителя на контрола по разходите по ДОО при ТП на НОИ – гр.Перник, на основание чл. 114, ал. 1 и ал. 3 от КСО, на Т.П.К. е било разпоредено да възстанови недобросъвестно получени парични обезщетения за отглеждане на дете до две годишна възраст в размер на 571,21 лв., в това число главница и лихви до датата на издаване на разпореждането.

Разпореждането е било изпратено на Т.П. ***. Същото е върнато от оператора на пощенски услуги без да е връчено, с отбелязване, че пратката не е потърсена.

От административния орган е предприето връчване на разпореждането по реда на чл. 110, ал. 4 от КСО, чрез поставяне на съобщение за съставянето му на определеното за целта място в ТП на НОИ – гр. Перник. Съгласно приложените протоколи за поставяне/№5 от 27.01.2011 г./ и за снемане/№5 от 04.02.2011 г./, административния орган е приел, че разпореждането е влязло в законна сила на 04.02.2011 г. и е предприел изпълнение на разпореждането.

На 01.07.2013 г. до Т.П. е била отправена покана за доброволно изпълнение по чл. 182, ал. 1 от ДОПК, на адрес гр. Перник, кв.Караманица, №76. Отново пратката не е получена и жалбоподателката е уведомена чрез поставяне на съобщение на таблото за обявления в ТП на НОИ гр.Перник. За действията си административният орган е съставил протокол за поставяне/№Т-32 от 04.09.2013 г./ и за снемане / № Т-32 от 12.09.2013 г./ на съобщението.

За предприетите от ТП на НОИ действия жалбоподателката се уведомява, след като не може да изтегли пари от собствената си сметка поради наложен запор.

Подадена е жалба по административен ред от Т.П.К.*** разпореждане №91/ 23.11.2010 г. на ръководителя на контрола по разходите по ДОО при ТП на НОИ – гр. Перник. Същата е оставена без разглеждане, с обжалваното решение, което е връчено на подателя на дата 07.07.2014 г., съгласно известие за доставяне на „***“ ООД.

Жалбата пред АС-Перник е подадена чрез директора на ТП на НОИ – гр. Перник, на дата 11.07.2014 г. видно от дадения ѝ от администрацията на ответника входящ номер.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните изводи:

Жалбата е подадена от правоимащо лице, пред компетентния да я разгледа съд и в рамките на преклузивния 7-дневен срок по чл. 88, ал. 3 от АПК. Същата отговаря на изискванията на чл. 231 от АПК и като такава е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 114, ал. 3 от КСО предвижда, че за възстановяване на недобросъвестно получените недължими суми за осигурителни плащания, длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на ДОО в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението, издава разпореждане. Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "д" и ал. 2 от КСО, този вид разпореждания подлежат на обжалване пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, в 14-дневен срок от получаването им. В разглеждания случай в производството пред административния орган не е имало спор за факти. Спорен по делото се явява единствено въпросът дали горестоящият орган правилно е определил моментът на съобщаването на Разпореждане № 91/ 23.11.2010 г. на ръководителя на контрола по разходите по ДОО, на неговия адресат. Ръководителят на ТП на НОИ – гр. Перник е оставил жалбата без разглеждане като просрочена, като е приел, че Т.П. не е открита на постоянния ѝ адрес, поради което разпореждането е редовно връчено на адресата му на дата 27.01.2011 г., по реда на чл. 110, ал. 4, изр. второ и трето от КСО, чрез поставянето на съобщение на определеното за тази цел място в ТП на НОИ – гр. Перник. Съобразно така определената дата на съобщаване на разпореждането, същият е изчислил, че преклузивният срок срокът за обжалване на разпореждането е изтекъл на 04.02.2011 г., поради което подадената срещу него на 11.06.2014 г. жалба е просрочена и същото е влязло в сила. Тези изводи на административния орган не се споделят от съда.

Разписаният в чл. 110, ал. 4, изр. второ от КСО ред за връчване предвижда отклонение от общите правила, поради което е извънреден такъв и следва да се прилага само когато останалите установени от кодекса способности за съобщаване не са дали резултат. Поради това законодателят е въвел като необходимо предварително условие за прилагане на особените правила, неуспешното връчване на конкретния акт по общия предвиден за това ред – на постоянния адрес на физическото лице или по неговата месторабота. Ето защо, при връчване на разпореждането, следвало винаги да се извършат първо необходимите законоустановени действия за връчването му по посочения общ ред и едва след като се установи, че те са неуспешни, да се прибегне до извънредния способ за връчване.

В конкретния случай, видно от приложеното известие за доставяне на при изпращането на разпореждането на постоянния адрес на Т.П. липсва отбелязване, че лицето не е намерено на този адрес, както и имената, и подпис на длъжностното лице, което удостоверява този факт, а единствено е отбелязано, че пратката е непотърсена. Съгласно чл. 36, ал. 2 от Закона за пощенските услуги условията за доставянето на пощенските пратки и на пощенските колетти по ал. 1 се определят с общи правила, изготвени от Комисията за регулиране на съобщенията. В чл. 5, ал. 1 от Общите правила за условията за доставяне на пощенските пратки и пощенските колетти е посочено, че препоръчаните пощенски пратки се доставят на адреса на получателя срещу подпис. Алинея втора на същата разпоредба предвижда възможност препоръчаните пощенски пратки по ал. 1 да се доставят на лице, пълнолетен член на домакинството на получателя, живеещо на адреса, посочен в пратката, срещу подпис и документ за самоличност, като в служебните документи се вписват трите имена на лицето, получило пратката. Съгласно чл. 5, ал. 3 от общите правила, когато при посещението на адреса поради отсъствие на получателя по ал. 1 или лицето по ал. 2 пощенската пратка не може да бъде доставена, в пощенската кутия се оставя писмено служебно известие с покана получателят да се яви за получаване на пратката в пощенската служба в срок, определен от пощенския оператор, не по-кратък от 20 дни, но ненадхвърлящ 30 дни от датата на получаване в пощенската служба за доставяне. Броят на служебните известия и времеви интервал на уведомяване на получателите се определят от пощенските оператори в общите условия на договора

с потребителите, като броят на служебните известия е не по-малък от две. В случая данните нанесени в известието за доставяне не сочат цитираните условия за доставяне да са изпълнени от пощенския оператор, поради което извършеното неизвестно от кого отбелязване, че пратката е непотърсена, не може да се приравни на ненамиране на лицето на въпросния постоянен адрес.

Отделно от това основателни са и възраженията на частния жалбоподател, че изобщо не е бил правен опит за връчването на разпореждането по местоработата му, който факт всъщност не се оспорва и от ответника. Предвид предмета на дейност на ответната администрация и редицата разпоредби на КСО и подзаконовни нормативни актове, задължаващи осигурителите да подават пред нея подробна информация за осигуряваните от тях лица, към момента на издаването на оспореното разпореждане, същата е притежавала информация за актуалната месторабота на Т.К.. Извършването на проверка относно тези обстоятелства не би следвало да затрудни административния орган, издал разпореждането за възстановяване на суми, но в делото липсват данни такава проверка да е била извършвана.

Съобразно така установеното и с оглед на изложените съображения настоящият състав приема, че връчването по особения ред предвиден в чл.110, ал.4 от КСО е било извършено, без да били са налице необходимите за това условия. Поради това не може да бъде възприето становището на решаващия орган, че е налице редовно връчване на Разпореждане № 91/23.11.2010 г. на ръководителя на контрола по разходите по ДОО и то е влязло в законна сила.

Като е приел друго и е оставил жалбата без разглеждане, директорът на ТП на НОИ - гр. Перник е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и преписката да му бъде върната за разглеждане на жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 88, ал. 3 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Решение № 2330#29 от 01.07.2014 г. на директора на Териториално поделение на НОИ – гр.Перник, с което е оставена без разглеждане жалбата Т.П.К. срещу разпореждане № 91/23.11.2010 г. на ръководителя на контрола по разходите по ДОО при ТП на НОИ – гр. Перник и е прекратено производството по административното обжалване на посоченото разпореждане.

ВРЪЩА преписката на Директора на Териториално поделение на НОИ – гр.Перник за разглеждане на жалбата.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/