

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 181

гр. Перник, 15 август 2014 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на петнадесети август през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря И.И., като разглежда докладваното от съдията **адм.дело № 557** по описа за **2014 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 257 от АПК.

Образувано е по жалба на **Г.Н.Н. *****, имаща характер на искова молба, срещу бездействие на Общинска служба Земеделие гр.Перник. Жалбата съдържа искане да бъде осъдена **ОСЗ – Перник**, да извърши всички необходими, произтичащи от закона задължителни действия за констатиране на явна фактическа грешка/ЯФГ/ в плана за земеразделяне на с.Чуйпетлово, общ.Перник и поправката ѝ по реда на чл.26 от ЗСПЗЗ във връзка с подадено заявление вх.№ 303 от 03.06.2014 г.

Ответникът-Началник ОСЗ гр.Перник, макар да е комплектувал преписката според задължението си по чл.152, ал.1 от АПК, не е изразил становище по направеното искане.

Административен съд – Перник, след като се запозна с твърденията в жалбата и представените с нея писмени доказателства, както и с приложената административна преписка намира, че са налице процесуални пречки за разглеждане на искането по същество.

В конкретния случай със заявление № 303 ат 03.06.2014 г. Г.Н. е поискал да бъде извършена проверка от **ОСЗ** и да бъде коригирана явна фактическа грешка при отразяването на собствения му имот в КВС. Според изложеното при обжалването, имота собственост на жалбоподателя е възстановен като земеделска земя със решение № 07778/03.02.1997 г. на ПК с.Драгичево/сега **ОСЗ гр.Перник/** и според описаното в т.8 на това решение представлява земеделска земя - пасище, мера, десета категория, намираща се в м.“Под селото“ в землището на с.Чуйпетлово с площ от 3.200 дка с № 028001 по картата на землището. Ето защо неправилно към настоящия момент същия имот се третира като горски фонд с ограничения на ползването. Исковата претенция на Г.Н. е насочена срещу **ОСЗ гр.Перник**, която следва да отстрани допуснатата от нея ЯФГ в КВС на с.Чуйпетлово и да впише недвижимия имот собственост на жалбоподателя като земеделска земя по смисъла на ЗСПЗЗ. Според подробните мотиви в жалбата се търси защита срещу неоснователно бездействие на административен орган, така е посочено и в изрично цитираното правно основание от жалбоподателя- чл.257 от АПК. Тази нормативна регламентация е способ за защита срещу бездействие на административен орган по изпълнение на задължение, произтичащо пряко от нормативен акт. В този смисъл предмет на търсената защита са задължения, които имат за свой източник закона. Те не трябва да бъдат опосредени от допълнително властническо волеизявление, т.е. от издаване на

административен акт.

Разпоредбата на чл. 257 от АПК е относима към бездействието на административния орган, когато задължението за съответното действие произтича пряко от нормативен акт. Бездействие по смисъла на чл. 257, ал.1 от АПК ще е налице тогава, когато административен орган не е изпълнил задължение, произтичащо пряко от нормативен акт и това бездействие е довело до невъзможност на други лица да изпълнят задълженията си към гражданите, с което са нарушени техни права, свободи или законни интереси. Задълженията, които са защитени по предвидения в раздел II, глава XV от АПК ред, трябва да са само за фактически действия и да произтичат от правна норма при настъпването на определен юридически факт, като възникването и съдържанието им не трябва да е опосредено от допълнително волеизявление /индивидуален или общ административен акт или съдебно решение/.

Искането отправено до ОСЗ гр.Перник не е свързано със бездействие по смисъла на чл.257 от АПК, тъй като поправката на ЯФГ независимо дали следва да се извърши по АПК или по ЗСПЗЗ и Правилника за прилагането му, които предвиждат специална процедура за поправка на КВС, винаги е опосредено от провеждане на регламентирана процедура от административния орган и издаването на административен акт.

В хипотезата на чл. 257, ал. 1 АПК става въпрос за бездействие по задължение, което пряко рефлектира в правната сфера на търсещия правна защита и което не е елемент на административно производство, което да завършва с административен акт. Ако съответното действие е елемент на фактическия състав на административно производство, чиято цел е формирането на волеизявление на органа, защитата срещу неизвършването му е осигурена чрез оспорването на съответния акт или на мълчаливия отказ на органа да го издаде.

Неизвършването на действия или бездействия от правен характер не попада в хипотезата на чл. 257 от АПК.

Твърдяното от ищеца бездействие на органа, срещу което търси защита е формулирано като неустановяване явна фактическа грешка от администрацията и отстраняването ѝ по чл.26 и сл. от ППЗСПЗЗ.

Безспорно ищецът в настоящото производство има право да използва всички възможни правни способи за защита на правата и интересите си, но съдът е длъжен да допусне до разглеждане само тези, за които фактите по делото установяват съответствие със законовите предпоставки. В случая, по отношение на твърдяното от него бездействие не са налице визираните в чл. 257, ал. 1 АПК релевантни юридически факти.

Предвид изложеното съдът установи липсата на годин предмет на търсената защита, което налага извод за недопустимост на образуваното производство и налага неговото прекратяване.

Мотивиран от горното и на основание чл. 159, т.4 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г.Н. Н***, имаща характер на искова молба по чл.257 от АПК, срещу бездействие на Общинска служба Земеделие гр.Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 557/2014 г. по описа на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седем дневен срок от датата на получаване на съобщението.

СЪДИЯ:/п/