

гр.Перник, 12.08.2014 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети юли две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разглежда докладваното от съдията адм.дело №863 по описа за 2013 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на С.Х.С.,***, срещу отказ за „презаверка на скица“ по заявление вх.№12/ТР-4248 от 22.08.2012 г. за УПИ ХІІІ-952, кв.66 по регулационния план на с.Рударци, общ.Перник.

В жалбата са изложени основания относно незаконосъобразността на отказа на Община Перник, като жалбоподателката се обосновава със влязло в сила съдабно решение за отмяна на порцедираното изменение на плана от 1976 г. Според твърденията ѝ единствено действащия план на с.Рударци, общ.Перник е от 1976 г. и се иска извършването на административната услуга да бъде съобразена с него. Исква се отмяна на отказа, както и да бъде задължена Община Перник да извърши поисканата презаверка на скица.

Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, оспорва жалбата, намира същата за неоснователна и недоказана. Твърди, че не е налице мълчалив отказ, тъй като общинската администрация е издала скица на жалбоподателката, но тя отказва да я получи.

Моли в полза на Община Перник да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх.№ 12/ТР-4248 от 22.08.2012 г. С.Х.С.*** е поискала да ѝ бъде издадена скица за УПИ ХІІІ-952, кв.66 по плана на с.Рударци, общ.Перник. Към заявлението са приложени писмени документи, чрез които се удостоверява правото да ѝ бъде предоставена поисканата административна услуга-нотариален акт за собственост и оригинал на скица издадена на 07.03.2002 г.

На 29.08.2012 г., според приложена по делото молба от процесуалния представител на Община Перник е извършена поисканата административна услуга, като е издадена скица изх.№12/ТР-4248. Жалбоподателката е отказала да я получи, като твърди, че това е нова скица и не е извършено поисканата с нейното заявление презаверка. Поради тези причини се твърди, че е налице мълчалив отказ, който е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

По повод обжалването на мълчалив отказ, пред АС – Перник е образувано адм.д.№863 по описа на съда за 2013 г. Производството по делото е прекратено с определение № 402/15.11.2013 г. Срещу прекратителното определение е подадена частна жалба. Пред Върховен административен съд е образувано адм.д.№ 704/2014 г. С постановеното определение от касационната инстанция делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, като изрично е указано, че „Административният съд следва да се произнесе по оспорването на отказа с решение по същество“. С оглед мотивите на определение № 8680/24.06.2014 г., по адм.д.№ 704/2014 г. на ВАС, предмет на проверка за законосъобразност в настоящето производство е отказът на административния орган да презавери скицата на жалбоподателката.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Безспорно е, от изложените по-горе фактически обстоятелства, че жалбоподателката е поискала от Община Перник извършване на административна услуга – презаверка на скица.

В мотивите на ВАС в определение № 8680/24.06.2014 г., решаващият състав приема, че след като издаването на скица е “административна услуга”, то и презаверката на същата е такава. Издаването на скица е административна услуга, вменена като задължение на административния орган и последният следва да изпълнява задължението си в условията на обвързана компетентност - без право на преценка. При същите условия се извършва и презаверката на скица, като съгласно чл.35, ал.1 от Наредба №3/2005 г. за скиците и схемите, компетентен е органа издал скицата.

Правото на заявителката да поиска презаверка на издадена вече скица на недвижим имот се обуславя от съществуването на определени права по отношение на самия имот - право на собственост или ограничено вещно право върху имота и липса на промени в данните отразени в плана на населеното място в което се намира имота. В конкретния случай тези изисквания са налице. По делото е представен нотариален акт № 20, том IV, рег.№3725, дело № 611 от 2001 г., който легитимира С.Х.С.*** като собственик на УПИ XIII-952, кв.66 по плана на с.Рударци, общ.Перник. Липсват данни по делото, а и не се твърди от ответника за село Рударци да е утвърждаван регулационен план след 1976 г. Заповедта с която е процедирано изменение на плана по ЗКИР е отменена с решение №11/27.01.2011 г., постановено по адм.д.№469 по описа на АС – Перник за 2010 г. , което е влязло в законна сила на 30.03.2011 г. Наличието на това съдебно решение означава, че проекта за изменение на плана, който касае имота собственост на жалбоподателката не е влязъл в сила. Единствения действащ план за УПИ XIII-952, кв.66 по плана на с.Рударци, общ.Перник е този утвърден със заповед №III-234/09.04.1976 г. Като се изхожда обаче от предназначението на скицата като документ, установяващ към момента на издаването му състоянието на имота по действащия план и издаван за определена цел / чл. 35, ал. 4 от наредбата/, свързана с реализацията на права и интереси на заявителя, се налага извод, че скицата следва да отразява съществуващото положение за имота съгласно действащия регулационен план. При липсата на промени в него не съществува пречка издадена вече скица на имота да бъде презаверена.

В конкретния случай се налага извода, че поисканата административна услуга не е предоставена. Административния орган е променил искането на жалбоподателката и вместо да завери скицата ѝ така както е поискала е издал нова такава.

След като жалбоподателите имат правен интерес от извършването на административната услуга и не са налице процесуални и материални пречки такава да

бъде предоставена, не може да се приеме, че извършването на административна услуга от Община Перник, различна от поисканата е законосъобразно. Правния ефект който е искала да постигне жалбоподателката не е осъществен, а ѝ е предоставен документ който тя не е поискала. В този смисъл са неоснователни твърденията на процесуалния представител на административния орган, че услугата е извършена и жалбата е недопустима поради липса на правен интерес.

По съображенията изложени до тук отказът да бъде извършена административна услуга така както е поискана със заявление вх.№12/ТР – 4248 от 22.08.2012 г. следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на административния орган с указание в 14-дневен срок да се произнесе по направеното пред него искане.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателите следва да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 20 лв. държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд Перник,**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказът да бъде извършена административна услуга по заявление вх.№12/ТР – 4248 от 22.08.2012 г. на С.Х.С.*** да бъде презаверена скица за имот представляващ УПИ XIII-952, кв.66 по плана на с.Рударци, общ.Перник.

ЗАДЪЛЖАВА административният орган в 14-дневен срок, считано от влизане в сила на решението, да се произнесе по заявление вх.№12/ТР – 4248 от 22.08.2012 г. на С.Х.С.*** да заплати на С.Х.С. ***, сумата от 20 лв., представляващи разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/