

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 564

гр.Перник, 01.08.2014 г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание проведено на двадесет и трети юли две хиляди и четринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник-прокурор Цветков, като разгледа докладваното от **съдия Иванова ч.к.гр.д.№469 по описа за 2014** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по повод частна жалба от **В.Б.В.,*****, срещу определение № 7/16.05.2014 г. на Районен съд Перник, с което е прекратено производството по гр. дело № 4920/2013 г. Жалбоподателят, навежда доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното определение. Твърди се, че при произнасянето си районният съд е допуснал нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е постановил необоснован съдебен акт.

Иска се отмяна на определението и обявяване за нищожно на атакуваното решение №01029 в препис от 10.12.2013 г.

Претендира се присъждане на разноски. Не е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът по частната жалба-ОСЗ гр.Перник, чрез процесуалния си представител, намира прекратителното определение за правилно и съобразено с доказателствата по делото. Претендира разноски.

Окръжна прокуратура – Перник, предлага съдебния акт да бъде отменен по съображенията изложени при обжалването.

Административен съд-Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото приема следното:

Частната жалба е процесуално допустима и основателна, по следните съображения:

С обжалваното определение, Районен съд гр.Перник е прекратил производството образувано пред него, като е приел, че липсва административен акт, който да подлежи на съдебен контрол. Според мотивите на прекратителното определение т.нар. „препис“ не е документ, не е акт, а разликата между оригинала на документа от 1995 г. и този издаден през 2013 г. не може да бъде оспорвана по съдебен ред.

Настоящият състав на Административен съд Перник, не споделя изводите на районния съд и съображенията изложени в мотивите на оспореното определение. Според изложеното в жалбата по повод на която е образувано въззивното дело е налице разлика между преписа на решение № 01029 издаден през 1995 и този който е издаден на 10.12.2013 г. Иска се прогласяване на нищожност на издаденото през 2013 г., както и алтернативно се твърди, че решението е

неправилно и незаконосъобразно. Предмета на оспорване се определя от първоначално заявеното пред административния орган искане. В конкретния случай Вене Б.В. със заявление вх.№ 538 от 28.11.2013 г. е поискал да му бъде издаден препис от решение №01029 от 1995 г. Налице е искане за извършване на административна услуга.Обратно на приетото от съда издаването на заверен препис от документ е административен акт по чл.21, ал.3 от АПК, във връзка с §8 от ПРЗ на АПК. За жалбоподателя е правно значимо удостоверителното изявление на органа върху преписа за верността му с оригинала.

При разглеждане на делото от районния съд не е установено поисканата административна услуга извършена ли е, от кой документ е направен преписа на решение № 01029 от 07.11.1995 г. с дата 10.12.2013 г. По своя смисъл думата „препис“ – означава преписан текст, най често на документ, т.е. между оригинала и копието не следва да има разлика. От приложените копия на решение №01029 от 07.11.1995 г. и издадения препис е видно, че съществува разлика.

Според изложеното в жалбата по повод на която е образувано въззивното дело е налице разлика между преписа на решение № 01029 издаден през 1995 и този който е издаден на 10.12.2013 г. Искане се прогласяване на нищожност на издаденото през 2013 г., както и алтернативно се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно.

В първото по делото съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя изрично заявява, че оспорва съдържанието на издаденото решение с №01029/07.11.1995 г., с дата на заверка 10.12.2013 г. При така поддържаните твърдения настоящата инстанция намира, че не е изяснен предмета на спора и не е конкретизирано искането отправено до съда.

При разглеждането на делото районният съдия не е указал на страните да направят уточнение дали искането им е за защита по реда на чл.128, ал.1 от АПК или оспорват съдържанието на издадения документ по повод извършената от органа административна услуга. Като не е изяснил предмета на заявената пред него претенция съдията докладчик е допуснал нарушение на съдопроизводствените правила, което е основание за отмяна на постановеното определение. Делото следва да бъде върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия и изясняване на посочените по горе въпроси при спазване правилата на АПК.

Направеното искане за разноси е основателно, но по делото не е приложен списък на същите по чл.80, ал.1 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК, поради което и разноси не се присъждат.

Мотивиран така, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 7/16.05.2014 г. на Районен съд - Перник, с което е прекратено производството по гр. дело № 4920/2013 г., по описа на съда.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/