

град Перник, 19.08.2014 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на тридесети юли през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №471 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „*****“, ЕИК ***** , седалище и адрес на управление: гр. Брезник, ул. ***** , представлявано от Александър Димитров Пауновски - председател на Съвета на директорите против решение №25 от 16.05.2014 г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД №20 по описа на съда за 2014 г.

С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) №3-А-24 от 22.01.2014 г. на Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Перник, издадено срещу „*****“ АД, гр. Брезник, в качеството му на ЮЛ, осъществяващо дейности по предварително съхранение на опасни и неопасни отпадъци, образувани от производствената му дейност, с което за нарушение по чл. 44, ал. 6 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) във вр. с чл. 135, ал. 1, т. 1 от ЗУО във връзка с чл. 10, ал. 5 от Наредба №9 от 28.09.2004 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публичния регистър на издадените разрешения, регистрационните документи и на закритите обекти и дейности (отм. ДВ бр. 10 от 05.02.2013 г., в сила от 05.02.2013 г.) във вр. с §8 от ПЗР на Наредба №2 от 22.01.2013 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри (обн. ДВ, бр. 10 от 5.02.2013 г., отм. с Решение № 481 на ВАС на РБ от 15.01.2014 г. - бр. 49 от 13.06.2014 г.) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ размер на 3 000 (три хиляди) лв.

Жалбоподателя твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, незаконосъобразно и постановено в противоречие с доказателствата, събрани по делото. Заявява, че процесното НП е издадено от некомпетентен орган. Твърди, че в акта и НП липсвали коректно посочена дата на извършване на нарушението и място на осъществяване на деянието. Наказаното лице заявява още, че актът и НП не съдържали посочени нарушенията разпоредби на Наредба №2/22.01.2013 г., като излага доводи относно нарушение, свързано с реда за водене на

отчетни книги и „други документи“, с което процесното нарушение не било достатъчно формулирано, с което е нарушен чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по съществото на спора като отмени процесното наказателно постановление. Пред съда жалбоподателят се не представя доказателства. Чрез процесуалния си представител плеадира за отмяна на обжалваното решение, както и наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – РИОСВ – ПЕРНИК пред съда не изпраща представител, както и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Брезник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна, но по съображения, различни от сочените основания за касиране на решението на първата съдебна инстанция:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Брезник е приел за безспорно от фактическа страна, че с протокол от 18.06.2013 г. в хода на извършвана планова проверка на завод за производство на хладилно оборудване с предмет на дейност – производство на хладилни съоръжения за ниски и средни температури за търговията, находящ се в гр. Брезник, стопанисван от „*****“ АД, гр. Брезник, експерти от РИОСВ – Перник, въз основа на подадена справка от Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС) с писмо вх. №26-00-783 от 17.05.2013 г. на РИОСВ – ПЕРНИК установили, че дружеството, като осъществяващо дейности по предварително съхраняване на отпадъци, образувани от производствената му дейност, не е изпълнило задължението си да представи пред ИАОС в нормативно определения срок до 31.03.2013 г. изисквания се годишен отчет по отпадъци за 2012 г., ведно с идентификационна карта, каквото е изискването на разпоредбата на чл. 44, ал. 6 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) във връзка с чл. 10, ал. 5 от Наредба № 9 от 28.09.2004 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публичния регистър на издадените разрешения, регистрационните документи и на закритите обекти и дейности (отм. ДВ бр. 10 от 05.02.2013 г., в сила от 5.02.2013 г.), във вр. с §8 от ПЗР на Наредба №2 от 22.01.2013 г. за реда и

образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри (обн. ДВ, бр. 10 от 5.02.2013 г., отм. с Решение № 481 на ВАС на РБ от 15.01.2014 г. – бр. 49 от 13.06.2014 г.) За така установеното на 15.08.2013 г., след надлежна покана до дружеството за явяване за съставяне на акт за нарушение на 15.08.2013 г., връчена на 13.08.2013 г. и след неявяване на представляващия дружеството, със съставяне на акт за нарушение в условието на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, предявен и връчен лично на Александър Пауновски на 19.08.2013 г., срещу „БРИСТ ХМ“ АД, гр. Брезник е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Брезник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно дружеството, посочено за нарушител, е осъществило вменения му с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на търговеца. При изследване на законосъобразността на НП относно вида и размера на определеното да бъде наложено административно наказание районният съд е приел същото за правилно определено по вид, наложено на основание относима законова разпоредба в санкционната ѝ част и справедливо по размер, предвид обстоятелствата по извършване на нарушението и факта на неподаване на изисквания отчет и след посочения срок, както и поради липсата и на други документи свързани с отчетността на отпадъците. На база на тези изводи процесното наказателно постановление е потвърдено изцяло.

Административен съд – Перник намира изводите на първата съдебна инстанция за процесуална законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, както и по съществото на спора относно съставомерност на нарушението и неговото авторство за правилни и съответни на доказателствената съвкупност.

Не се приема оплакването на жалбоподателя, че процесното наказателно постановление е издадено от некомпетентен орган. Установява се безспорно, на база заповед №РД-682 от 05.09.2013 г. на министъра на околната среда и водите, че Аделина Спасова Стоянова на длъжност директор на дирекция „Контрол и превантивна дейност“ в РИОСВ – Перник, е оправомощена да издава наказателни постановления във връзка с дейността на структурата, считано от датата на връчване на заповедта – 09.09.2013 г.

Без основание жалбоподателят твърди и че в акта и НП датата на извършване на нарушението е некоректно посочена, тъй като срокът до който отчетът е следвало да бъде подаден бил произволно определен. Разпоредбата на чл. 10, ал. 5 от Наредба № 9 от 28.09.2004 г. (отм. ДВ бр. 10 от 05.02.2013 г., в сила от 05.02.2013 г.), във вр. с §8 от ПЗР на Наредба №2 от 22.01.2013 г. (обн. ДВ, бр. 10 от 5.02.2013 г., отм. с Решение № 481 на ВАС на РБ от 15.01.2014 г. – бр. 49 от 13.06.2014 г.) ясно сочи срока, до който отчетът по отпадъците, ведно с идентификационна карта следва да бъде подаден, респективно същият е

законосъобразно изчислен и коректно посочен, като е отчетен и характера на нарушението, състоящо се в бездействие до изтичането на законово определения срок за активно и законосъобразно поведение.

Не се приема и възражението на наказаното лице за неточно посочено в акта и НП място на извършване на нарушението. Съгласно разпоредбата на §8 от ПЗР на Наредба №2 от 22.01.2013 г. (отм. с Решение №481 на ВАС на РБ от 15.01.2014 г. – бр. 49 от 13.06.2014 г.), влязла в сила преди за наказаното лице да изтекат сроковете за подаване на годишните отчети, регламентирани в отменената Наредба №9 от 28.09.2004 г., за отчетната 2012 г. отчетите се предоставят в ИАОС (не в РИОСВ), като препратката е само към сроковете и образците посочени в Наредба № 9 от 28.09.2004 г. (отм. ДВ бр. 10 от 05.02.2013 г., в сила от 5.02.2013 г.) Правилно в акта и НП като място на извършване на нарушението е посочена ИАОС.

Възраженията на процесуалния представител на наказаното лице относно нарушение по чл. 44, ал. 1 от ЗУО и липса на посочени в акта и НП на конкретни разпоредби на Наредба №2 от 22.01.2013 г., респективно чл. 7 от тази Наредба, не следва да бъдат обсъждани, тъй като са неотнормирани към настоящия правен спор и вмененото на „БРИСТ ХМ“ АД, гр. Брезник нарушение.

Предвид горните изводи обжалваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон и липса на основанията за касиране, изложени в жалбата, следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №25 от 16.05.2014 г. на Районен съд – Брезник, постановено по НАХД №20 по описа на съда за 2014 г., с което е потвърдено наказателно постановление №3-А-24 от 22.01.2014 г. на Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите – Перник, издадено срещу „*****“ АД, гр. Брезник, в качеството му на ЮЛ, осъществяващо дейности по предварително съхранение на опасни и неопасни отпадъци, образувани от производствената му дейност за нарушение по чл. 44, ал. 6 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) във вр. с чл. 135, ал. 1, т. 1 от ЗУО във връзка с чл. 10, ал. 5 от Наредба № 9 от 28.09.2004 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публичния регистър на издадените разрешения, регистрационните документи и на закритите обекти и дейности (отм. ДВ бр. 10 от 05.02.2013 г., в сила от 05.02.2013 г.) във вр. с §8 от ПЗР на Наредба №2 от 22.01.2013 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри (обн. ДВ, бр. 10 от 05.02.2013 г., отм. с Решение № 481 на ВАС на РБ от 15.01.2014 г. – бр. 49 от 13.06.2014 г.).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /П/

2. /П/