

град Перник, 19.08.2014 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на тридесети юли през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Цветков, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КНАХД №493 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) - София против решение №272 от 21.05.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1830 по описа на съда за 2013 г.

С атакувания съдебен акт е отменено НП №0186243Ф от 17.09.2013 г. на Заместник-директор на ТД на НАП - София, издадено срещу ЕТ „***** - *****“, ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. *****, с едноличен собственик на капитала Б. С. Л., с което за нарушение по чл. 39, ал. 5 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства във вр. с чл. 118, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) и на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Жалбоподателят възразява срещу изводите на районния съд за допуснати в хода на производството пред административния орган съществени процесуални нарушения при съставяне на акта и НП, тъй като връчването на съставения акт за нарушение на лице без нужната представителна власт, различно от физическото лице търговец, не е ограничило или е ограничило несъществено правото на защита на нарушителя. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция, както и да се произнесе по съществото на спора като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът по жалбата - ЕТ „*****“ гр. Перник, пред съда се представлява от адв. Т., който възразява срещу жалбата и

моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение правилност на изводите на първата съдебна инстанция и предлага обжалвания съдебен акт да бъде оставен в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за установено от фактическа страна, че на 23.05.2013 г. при извършена проверка в търговски обект – магазин, находящ се в гр. Перник и стопанисван от настоящия ответник, инспектори по приходите към ТД на НАП – София установили, че търговецът е допуснал дневните финансови отчети от фискалното устройство (ФУ), работещо в обекта, да се съхраняват в непрошнурована книга за дневните финансови отчети за 2013 г., като на първата й страница не са отразени: данни за ЕТ съгласно чл. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., наименованието и адресът на търговеца и данни за индивидуалните номера на ФУ, номерацията на кочани сторно касови бележки, както и няма данни за въвеждане в експлоатация на ФУ за 2013 г. За така установеното на 03.06.2013 г. със съставяне на акт, срещу ЕТ „БОГДАНА ЛЕКОВА – БОБИ“ гр. Перник е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление и налагане на административно наказание.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършена служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, установил порок, обуславящ процесуална незаконосъобразност на проведеното административнонаказателно производство и основание за отмяна на постановения правораздавателен акт. Съдът е приел за опорочена процедурата по предявяване и връчване на съставения акт за установено нарушение, поради извършване и приемане на посочените действия от лице, различно от физическото лице – търговец, по силата на търговско пълномощно. На основание тези си изводи районният съдия е отменил наказателното постановление.

Решението е правилно, като мотивите на първата съдебна инстанция за необходимост от отмяна на постановения правораздавателен акт на посоченото основание се споделят от касационния съд.

Административнонаказателната отговорност е лична. Актът за установяване на административно нарушение, с който се поставя началото на административнонаказателното производство съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, следва да бъде връчен лично на посоченото за нарушител лице, за да бъде дадена възможност на същото да реализира законоустановените си права в пълнота, в това число и да направи писмени възражения в тридневен срок. Предвид изключението от правилото на чл. 24, ал. 1 на ЗАНН за личния характер на административнонаказателната отговорност, уредено с нормата на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН обаче, обективна и безвиновна отговорност за неизпълнение на задължения към държавата, когато това е предвидено в съответния закон или указ, носят и ЕТ и ЮЛ, посредством налагането на административно наказание „имуществена санкция“. Законът, позволил административно наказателно производство да бъде образувано и водено срещу посочените лица, от името и за сметка на които процесуалните действия следва бъдат реализирани от представляващите ги по закон, не съдържа изрична забрана или указание относно начина учредяване на представителство на посочените лица в такова производство. Следователно ЮЛ и ЕТ могат да бъдат представлявани както своите законови представители, така и договорни пълномощници. Това е възможно обаче първо по силата на пълномощно, каквото не се съдържа в приложената от наказващия орган преписка и второ – по силата на изрично пълномощно, което в случая се отбелязва само за пълнота на съдебния акт, от което ясно да личи изрична воля дружеството да бъде представлявано в рамките на производства за налагане на административно наказание от конкретно посочено дееспособно физическо лице. В процесния случай липсата на документ, удостоверяващ надлежна представителна власт у лицето Емил Леков, легитимирало се в АУАН като пълномощник на ЕТ „БОГДАНА ЛЕКОВА – БОБИ“ обосновава извод за опорочаване на процесното административнонаказателно производство още при даване на неговото начало. Актосъставителят не е проверил, съответно удостоверил надлежността на действията на Леков, с което е нарушил императивните правила за водене на производство за налагане на административно наказание, в частност разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Административнонаказващият орган на свой ред е опорочил процеса, като не е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 2 от ЗАНН, да върне акта за предявяване на нарушителя. Нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН гарантира правото на нарушителя, респективно надлежно представляващото го лице, да се запознае със съдържанието на акта за установяване на административно нарушение. Несъобразяването с посочените императивни разпоредби на ЗАНН води до съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като рефлектира върху правото на защита на наказаното лице, ограничавайки го да се защити в пълнота и относимо срещу предявеното му административнонаказателно обвинение. Посочените пороци са абсолютно съществени процесуални нарушения и са винаги

основание за отмяна на финализиращия производството за налагане на административно наказание правораздавателен акт.

Предвид горните изводи Районен съд – Перник, като е отменил процесното наказателно постановление на посоченото основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №272 от 21.05.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1830 по описа на съда за 2013 г., с което отменено НП №0186243F от 17.09.2013 г. на Заместник-директор на ТД на НАП – София, издадено срещу ЕТ „*****“, ЕИК „*****“, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. Воронез №6, вх. Б, ет. 1, ап. 1, с едноличен собственик на капитала Б. С. Л., с което за нарушение по чл. 39, ал. 5 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства във вр. с чл. 118, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) и на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/