

РЕШЕНИЕ

№ 574

гр. Перник, 04 август 2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на тридесети юли, две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ:Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря **А.М.***** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - **прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №509/2014 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на **Директора на РЗОК гр.Перник**, срещу решение №194 от 04.03.2014 г., постановено по н.а.х.д.№ 19/2014 г. по описа на Районен съд – Перник. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 392/16.12.2013 г. на Директора на РЗОК гр.Перник, с което на МБАЛ“Рахила Ангелова” АД, представлявано от изпълнителния директор д-р Вяра Церовска, са наложени административни наказания, както следва: две имуществени санкции в размер на 200 лева всяка, на основание чл. 105а, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване/ЗЗО/ и четири имуществени санкции в размер на 400 лв. всяка по чл.105, ал.4 от ЗЗО за нарушение на чл.175 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2012 г. /НРД 2012 г./

Касатора твърди, че решението е неправилно и необосновано и постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Изложени са съображения за това, че мотивите му не кореспондират с представните писмени доказателства и съдът е направил изводи, които не се подкрепят от представената от АНО преписка.

Иска се отмяна на съдебното решение, както и бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – МБАЛ „Рахила Ангелова” АД, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по оспорването.

Окръжна прокуратура – Перник чрез своя представител счита, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно, поради което предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид събраните доказателства, доводите на страните и посочените касационни основания, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените от касационния жалбоподател доводи за атакуване решението на районния съд не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност пред първата инстанция.

Относно твърдението, посочено като касационно основание в жалбата, за необоснованост на първоинстанционното решение, следва да се отбележи, че „необоснованост” не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до „необосноваността” като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такова не беше установено.

Следващото съдържащо се в касационната жалба твърдение на процесуалния представител на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на първоинстанционния съд също е неоснователно.

При проверка на обжалваното решение, се установи, че същото е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон. Събрани са достатъчно доказателства, установяващи фактическата обстановка, при преценката, на които са възприети законосъобразни правни изводи, които напълно се споделят от настоящата инстанция.

Според посоченото в НП№392/16.12.2013 г. МБАЛ “Рахила Ангелова” АД гр.Перник, като изпълнител на болнична медицинска помощ е нарушил условията и реда за оказване на медицинска помощ. Нарушенията се изразяват в това, че лекари от лечебното заведение са извършили медицинска дейност по отношение на шест пациенти когато не са били на дежурства. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 175 от НРД 2012 във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 3 и т.2 от ЗЗО, за което на основание чл. 105а, ал. 3 от ЗЗО на лечебното заведение са наложени две имуществени санкции, всяка в размер на 200 лв. и четири имуществени санкции от по 400 лв., по чл.105а, ал.4 от ЗЗО, тъй като част от нарушенията са преценени като извършени повторно.

Районният съд правилно е отменил наказателното постановление като е приел, че описаното в НП не представлява нарушение относимио към посочената за нарушена норма на чл. 175 от НРД 2012 г. за медицинските дейности, т.е. налице е несъответствие между деянието и правната му квалификация.

Разпоредбата на чл. 175 от НРД 2012 г. регламентира, че "лекар-специалист, оказващ болнична помощ по клинична пътека, който отсъства поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина, няма право да извършва медицински дейности, свързани с лечението на пациенти, както и да подписва отчетни документи за периода на отсъствието си". Правилно районният съд е приел, че тази норма не отрича възможността да се полага труд и след изтичане на редовното работно време по график, при условията на ненормиран работен ден или с полагането на извънреден труд, когато това се налага в интерес на пациентите. Несъответствието на описанието на нарушението с посочената за нарушена законова разпоредба не дава възможност да се установи осъществен ли е съставът на нарушението предвиден в посочените разпоредби, а така също, води до нарушаване правото на защита на нарушителя, а именно да разбере в пълен обем за какво точно ще бъде санкциониран, с оглед организиране в пълнота на защитата си. Посоченото нарушение е съществено и не може да бъде отстранено с издаването на наказателно постановление, нито в съдебната фаза на производството. Същото е довело до сериозно нарушаване на правото на защита на жалбоподателя, поради което съставлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното НП.

Въпреки твърденията в касационната жалба, не се установяват каквито и да било нарушения на съдопроизводствените правила по смисъла на чл. 348, ал.3 от НПК, още по малко такива, които да налагат отмяна на съдебния акт постановен от въззивната инстанция.

Предвид изложените мотиви, и като съобрази, че решението на Районен съд – Перник е валидно, допустимо и постановено в съответствие с закона, то същото следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба подадена срещу него да бъде оставена без уважение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 194/31.05.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 19/2014 г. по описа на Районен съд – Перник.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/