

гр.Перник, 04 август 2014г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на тридесети юли две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Игнат Георгиев

Членове: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря А.М.\*\*\* и с участието на прокурора Николай Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХ дело N 521 по описа за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 250 от 13 май, 2014г. постановено по НАХД № 85/14 г. по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление N 22-2206173 от 16.IX.2013 г. на Директор на Д “ИТ”СО, с което на “\*\*\*” АД, Перник, на основание чл. 415, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1500 лв. за нарушение по неспазване на трудовото законодателство – чл. 128, ал. 2 от Кодекса.

Недоволен от постановеното решение е останал АНО, обжалват го и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

Ответната по касационната жалба страна, редовно и своевременно призована, изразява писмено становище по неоснователността на жалбата. Поддържа становище да се остави в сила решението на РС.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Обжалваното решение, постановено във въззивното производство пред РС е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно неправилно приложение на нормата при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя.

Съдът правилно е констатирал, че в хода на административно наказателното производство пред АНО са извършени от страна на длъжностни лица при контролния орган съществени процесуални нарушения, които са опорочили и обезсмислили цялата процедура, приключила с неправилно налагане на санкция, на лице, което не е взело легитимно участие в процесуалните действия пред този орган.

Следва за пореден път на АНО да се укаже, че участието на пълномощник с неотнормирано пълномощие в производството по предявяване и връчване на АУАН винаги е водило и ще води до негативен за АНО резултат, отчетен със съдебен акт във въззивното и касационното производство по провеждането на съдебен контрол. Наложително е да се има предвид, че приложеното по административно наказателното преписка на представител на санкционираното търговско дружество не осигурява права за участие в каквото и да било производство пред АНО, в конкретния случай. Редакционно пълномощното е за определени действия, но не и за участие в административно наказателни процедури, и най-малко с правомощие по чл. 40 и сл. от ЗАНН. Това е констатирано от въззивния съд и именно това процесуално нарушение, допуснато от длъжностни лица на АНО е дало основание за постановяването на правилен съдебен акт от РС. Не са правилни съжденията, че с действията си пълномощникът е ограничил правото на участие на въззивника в административно наказателното производство. Напротив, въззивникът не е пожелал да участва в такова производство, като се е позовал на физически действия на лице без изрично овластяване за участие в такива правни по същината си действия. В тежест на АНО, като касатор в това производство е било да докаже, че въззивникът е бил надлежно представен и представляван, но това е невъзможно, с оглед изчерпателно изброените права и задължения на пълномощника от гр. Искър, Плевенска област. Нещо повече, в пълномощното са отбелязани много държавни институции, но специално регионална, независимо къде, "Инспекция по труда", няма, което е било основание въобще да не се приема този пълномощник за представляващ наказваното лице в хода на производството по връчване и предявяване на АУАН. В касационната жалба са развити оплаквания, които са правилни по смисъл, но отнесени към фактите по делото, не могат да променят крайния правен извод на РС.

Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Перник, че наказателното постановление е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения при издаването му от материално правна и процесуално правна страна от административно наказващият орган. При обсъждане по същество на обжалвания административен акт въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е отменил. Касационен състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Воден от изложеното, касационен състав на Административен съд Перник

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 250, постановено по нах дело № 85/2014 г. по описа на Районен съд Перник

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/